



בש"פ 908/21 - שלום חדארי נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 908/21

לפני: כבוד השופט ג' קרא

המבקש: שלום חדארי

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי בתל אביב-
יפו בתיק עמ"ת 1254-02-21 מיום 1.2.2021
שניתנה על ידי כב' השופט ציון קאפח

בשם המבקש: עו"ד רוי גבריאלי; עו"ד אור אבניאון

החלטה

בקשת רשות ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו (כב' השופט צ' קאפח) בעמ"ת 1254-02-21 מיום 1.2.2021, בגדרה התקבל ערר המשיבה על החלטת בית המשפט השלום בתל אביב - יפו (כב' השופט הבכיר) פרדלסקי מיום 31.1.2021, כשהמבקש שנעצר עד החלטה אחרת והדין הוחזר לבית משפט השלום לצורך קבלת תסקיר מעצר ודין בסוגיית הערבויות.

רקע

1. ביום 9.11.2020 הוגשנגד המבקש לבית משפט השלום בתל אביב - יפו כתב אישום המייחס לו עבירות הטרדה באמצעות מתקן בזק ואיומים. עלפיהנטעןבכתבהאישום, העבירותבוצעוועלרקעשהותה של המתלוננת, אשתו של המבקש, ושל חמשת ילדיה (שלושה מהם ילדיו של המבקש) במקלט לנשים מוכות ובתום תקופת הרחקה שניתנה למבקש על ידי קצין משטרה. המבקששלח למתלוננת כ-55 הודעות באמצעות אפליקציית פייסבוק בין הימים 28.10.2020-3.11.2020, בהן כתב כי הוא מתגעגע אליה ואל הילדים וכי קשה לו; בהודעות מיום 4.11.2020 איים כיאםהילדים לא ידברו איתובתוך שעה, הוא יגיע למקלט, יודע איפה היא נמצאת ואף אחד לא יעצור אותו גם אם יעברו 10 מקומות; ובהודעות נוספות כתב כי הוא על סף התאבדות.

עמוד 1



2. ביתמשפטשלוםקבע קיומן של ראיות לכאורה (החלטה מיום 15.11.2020, כב' השופטת ש' בן יצחק), והורה על שחרורו של המבקש למעצר בית מלא בישיבה, תחת פיקוחם של שני מפקחים ותנאים מגבילים, וביניהם איסור יצירת קשר, ישיר או עקיף, עם המתלוננת והרחקה ממנה למרחק של לפחות 500 מטרים (החלטה מיום 18.11.2020, כב' השופטת ש' בן יצחק).

3. ביום 28.1.2021, הגישה המשיבה בקשה להוצאת צו מעצר נגד המבקש בטענה שיצר קשר עם המתלוננת, ובדין ביום 29.1.2021 בית המשפט הורה על הארכת מעצר המבקש עד ליום 31.1.2021 (כב' השופטת ד' אמיר).

4. בבקשה לעיון חוזר שהגישה המשיבה בהחלטתו של בית המשפט מיום 18.11.2020, נטען כי ביום 29.12.2020 מסרה המתלוננת כי המבקש ממשיך ליצור עימה קשר והופנתה להגשת תלונה; וכי ביום 10.1.2021, המתלוננת הגישה תלונה על כך שהמבקש יצר עימה קשר טלפוני בין המועדים 29.12.2020-1.12.2021 ובכך הפר את התנאים המגבילים. בית המשפט ציין כי לא ברור מדוע המבקש נעצר רק ביום 28.1.2021, למרות שהתלונה הוגשה ביום 10.1.2021, והורה על החזרת המבקש למקום מעצר הבית, תוך שנאסר עליו להשתמש בטלפון (החלטה מיום 31.1.2021, כב' השופטת הבכירה י' פרדלסקי).

5. עלהחלטתביתמשפטשלוםהגישה המשיבהעוררלהחלטתביתמשפטמחוזי. ביום 1.2.2021 בית המשפט המחוזי קיבל אתעוררהמשיבה. בית המשפט המחוזי קבע כי המבקש הפר את הצו בדבר איסור יצירת קשר והורה על מעצר המבקש עד החלטה אחרת ועל החזרת הדין לבית משפט שלום, לצורך קבלת תסקיר מעצר ודין בסוגיית הערבויות. עלהחלטהזבוקשתרשותהעוררהמונחתלפניי.

נימוקי הבקשה

6. המבקש סבור כי יש מקום ליתן לו רשות ערר, משמתעוררת בעניינו שאלה עקרונית בדבר צדקתו של מעצר מאחורי סורג וברח בגין מסוכנות כאשר המשיבה לא פעלה באופן מידי למעצרו. המבקש מוסיף כי מעצרו פוגע פגיעה בלתי מידתית בזכויותיו לחירות ולהליך הוגן, משקיימים אמצעים אחרים שפגיעתם פחותה ומשבשל מגיפת הקורונה ההמתנה לתסקיר יכולה להימשך זמן רב.

דין והכרעה

7. לאחרעיוןבבקשהוהנספחיה, החלטותביתמשפטשלוםהחלטתביתמשפטמחוזימושאהבקשהשלפניי, לאמצאתימקוםלמתןרשותערר.

הלכה היא כיבקשתרשותעררב"גלגולשלישי"בהליכמעצרתקבלרקבמקריםמיוחדים, בהםמתעוררתשאלהמשפטיתבעלתחשיבותעקרונית החורגת מעניינם הפרטני של הצדדים להליך, אובהתקייםנסיבותחרירותכגוןחששלעיוותדין, חריגהמסמכות, אופגיעהשאינהמידתיתבזכויותהמבקש(בש"פ 6058/20

פלוני' מדינת ישראל, פסקה 13 (9.9.2020)). מעיון בנימוקי הבקשה, לאמצאתי כינסיות כאלה מתקיימות בענייננו. חרף ניסיונו של המבקש לשוות לבקשה אצטלה עקרונית, הרי שהיא ממוקדת בעניינו הפרטני ואינה מעוררת כל שאלה משפטית בעלת חשיבות עקרונית. כך גם לא מצאתי כי מתקיימת פגיעה שאינה מידתית בזכויות המבקש.

8. סוף דבר, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, כ"ח בשבט התשפ"א (10.2.2021).

ש ו פ ט
