



בש"פ 9001/20 - מדינת ישראל נגד פלוני, פלוני, פלוני, פלוני, פלוני, פלוני

בבית המשפט העליון
בש"פ 9001/20

לפני:

כבוד השופט א' שטיין

המבקשת:

מדינת ישראל

נגד

המשיבים:

1. פלוני
2. פלוני
3. פלוני
4. פלוני
5. פלוני
6. פלוני
7. פלוני

בקשה שישית להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר
הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים),
התשנ"ו-1996

בשם המבקשת:

עו"ד סיגל בלום; עו"ד גיא רוסו

המבקשת:

עו"ד גלאון קפלינסקי; עו"ד ליגל יחזקאל

החלטה בעניינו של המשיב 6

1. לפניי בקשה שישית להארכת מעצרו של המשיב 6 (להלן: המשיב) מעבר לתשעה חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים) - וזאת,

החלמיום 29.12.2020 ב-90 ימים אועד למתן פסקדין בגדרית"פ 15164-01-19 עלידיבית המשפט המחוזיתל אביב-יפו (להלן: התיקהעיקרי), לפי המוקדם.

2. במרכז של התיקהעיקרי ניצבת פרשה חריגה בחומרתה של יבוא כמויות גדולות של סם מסוכן מסוג קוקאין מדרום אפריקה לישראל, דרך נתב"ג, שמעורביה כללו את עובדי חברת התעופה אל על. ראיות לכאורה, שלגבי עצם קיומן אין מחלוקת, מצביעות על כך שהמשיב שימש בפרשה זו כנהג אשר הוביל את הסם ממקום למקום שתואמו מראש. תסקיר מעצר שהוגש בעניינו של המשיב מצביע על היותו בעל הרשעות קודמות ונטייה ברורה להתנהגות פורצת גבולות. משפטו של המשיב נמשך קרוב לשנתיים ועתיד להימשך עוד זמן רב בשל מורכבותו אשר נובעת, בין היתר, מריבוי הנאשמים. פרטי הפרשה סוכמו בהחלטות שניתנו בבש"פ 4038/20 ובבש"פ 6644/20, ואיני רואה סיבה לסכמם שוב.

3. התיק העיקרי נמצא בשלב ההוכחות. כפי שנמסר על ידי באת-כוח המדינה במהלך הדיון שנערך לפניי, ההוכחות אמורות להתקיים אחת לשבוע, בהתאם להחלטות של בית המשפט המחוזי; והעיכובים בניהול המשפט נבעו ממגפת הקורונה ומהעתירה לבג"ץ אשר הוגשה על ידי מספר נאשמים. יצוין, כי כתב האישום נשוא התיק העיקרי תוקן לא מכבר על ידי הוספת נאשמים.

4. בנסיבות אלה, סבורני כי נקודתהאיזון בין צרכיה הליך הפלילי לבין ההגנה על חירותו של המשיב, כמי שעודנו חוסה בצלה של חזקת החפות, טרם הוסטה לכיוון מציאת חלופה למעצרו מאחורי סורג ובריח.

5. בא-כוחו של המשיב סבור כי האמור בבש"פ 2182/06 מדינת ישראל נ' שורפי (21.3.2006) ובבש"פ 8765/05 מדינת ישראל נ' מוגרבי (19.10.2005) תומך במציאת חלופה כאמור כבר בשלב הנוכחי, ולא היא. בניגוד למה שנקבע בשתי החלטות אלה, התיק העיקרי מושא דיוננו איננו מתנהל בעצלותיים.

6. בא-כוח המשיב טען כי מרשו לקה בקורונה בהיותו עצור וכי תסקיר המעצר העדכני מראה כי מסוכנותו פחתה. כמו כן הפנה הסניגור את תשומת לבי למצב המורכב בו נתונה משפחת המשיב בעקבות מעצרו. עניינים אלה יהיו ראויים להיבחן, בבוא העת, במסגרתו של עיון חוזר במעצרו של המשיב. אין בידי לדון בהם, ללא תשתית עובדתית בדוקה, במסגרת ההחלטה לפי סעיף 62 לחוק המעצרים. כל שאוכל לומר בעניינם הוא שזכויותיו של המשיב שמורות לו.

7. מעצרו של המשיב מוארך בזאת, אפוא, כמבוקש על ידי המדינה.

ניתנה היום, י"ג בטבת התשפ"א (28.12.2020).

ש ו פ ט