



## בש"פ 8932/20 - מדינת ישראל נגד פלוני

### בבית המשפט העליון

בש"פ 8932/20

לפני:

כבוד השופט נ' הנדל

המבקשת:

מדינת ישראל

נגד

המשיב:

פלוני

בקשה להארכת מעצרלפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, ולפי סעיפים 10 ו-10יג לחוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), התשל"א-1971

תאריך הישיבה:

י"ג בטבת התשפ"א (28.12.2020)

בשם המבקשת:

עו"ד ענת גרינבאום

בשם המשיב:

עו"ד מיכאל עירוני

**החלטה**



1. מונחת בפני בקשה שנייה להארכת מעצרו של המשיב. המשיב הוא קטין. בקשת הארכת המעצר דנן מבקשת להאריך את מעצרו לפי סעיף 62 לחוקסדרהדיןהפלילי (סמכויותאכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, ב-45 ימיםנוספים או עד למתן פסק דין במשפט, לפי המועד מוקדם מבניהם. כעולה מןהעבירות המנויות בכתב האישום שהוגש בעניינו, אשר הוכחו לכאורה על פי המוסכם, המשיב ביצע בצוותא עבירות הצתה וקשירת קשר לביצוע הצתה נוספת יחד עם עוד שני נאשמים. בבקשה הראשונה להארכת מעצרוסניגורשל המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה, אך הודיע כי בכוונתו להגיש בקשה לעיון חוזר על פי חלופה חדשהבהחלטת המעצר. בדיון שהתקיים היום בפני בית משפט זה, צייןהסניגור כי קבוע דיון בהמשך השבועבבקשתו לעיון חוזר. עודהזכירהסניגור כי דיון תזכורת נוסף בתיק קבוע לעוד יומיים, במסגרת "ניסיון אחרון" לגבש הסכמה בין הצדדים ולהגיע להסדר.

הסניגור מתנגד לבקשת הארכת המעצר השנייה בה עסקינבטענה כי מרשו מצוי במעצר כבר תשעה חודשים. הסניגור לא מתעלם מהמלצת שירות המבחן לפיה יש לשלב את המשיב בחלופת מעצר מוסדית, לה מתנגד מרשו. ברם, לטענתו, אין צורך להידרש לסוגיה מפני שהגיעה העת להורות על שחרורו של המשיבנוכח נסיבות המקרה והאיזון הנדרש.

2. הואיל וקבוע דיון לעיון חוזרבעניינהחלטה על מעצרו של המשיב בעוד מספר ימים, תותר מלאכת בחינת כלל השיקולים והאיזונים בנידון לערכאת המעצר המבררתבד בבד, יוער כי שתי העבירותהמנויות בכתב האישום, על נסיבותיהן, מגלות מסוכנות.

אשר לקצב התקדמות המשפט, אף התביעה מסכימה כי הוא איננו משביע רצון. מועד שמיעת הראיות בתיק נקבעלפני שבועיים, במטרה לשמוע שני עדים מרכזיים לפי עמדת הסניגוריה. אולם המשיב לא הובא במועד האמור לבית המשפט ועל כן לא נחקרו העדים.יש להצטער על תקלה זו. עם זאת, באיזון הכולל, לא נראה כי יש בה כדי לשנות את בחינת נחיצות המעצר במסגרת הדיונית של הבקשה דנן.

בהיעדר חלופה מתאימה,מצאתי כי אין מנוסאלא להאריך את מעצרו של המשיב. התביעה הזכירה כי תלויים ועומדים כנגד המשיב ארבעהכתבי אישום נוספים, וכן כי הוא הודה בביצוע העבירות המיוחסות לו בשניים מההליכים הנזכרים. די בזאת כדי להטות את כףהמאזניים לטובת המבקשת. לא למותר להדגיש כי אין בהחלטה זו כדי להביע עמדה בעניין בקשת חלופת מעצר שלא הוצגה בפני בגדרהבקשה הנידונה.

אחרון, אלא אם הצדדים יגיעו להסדר, הגיעה עת לקבוע מספר מועדים לשמיעת הראיות בתיק זה. הסניגור כנראה לא התנגד עד כה לשמיעת ראיות כדי למצות את המשא ומתן המתנהל בין הצדדים, אך נדמה כי אף נוכח עמדת הסניגור והתקופה בה המשיב שוהה במעצר, השתנה האיזון בנקודה זו.

3. סוף דבר, הנני מורה על הארכת מעצרו של המשיב ב-45 ימים החל מיום 1.1.2021, או עד למתן פסק דין בתפ"ע 34517-05-20 בבית המשפט המחוזי לנוער בירושלים, לפי המועד המוקדם מבניהם.



ניתנה היום, י"ג בטבת התשפ"א (28.12.2020).

ש ו פ ט

---