



בש"פ 8931/14 - ג'בור אחמד נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון בירושלים

בש"פ 8931/14 - א'

לפני: כבוד הרשם גלעד לובינסקי

המבקש: ג'בור אחמד

נ ג ד

המשיב: מדינת ישראל

בקשה להארכת מועד לנקיטת הליך

החלטה

לפניי בקשה להארכת מועד להגשת בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בירושלים מיום 14.9.2014 (עפ"ג 14-05-14167), בגדרו נדחה ערעור מטעם המבקש על גזר דינו של בית משפט השלום אשר השית עליו, בין היתר, מאסר בפועל לתקופה של אחד עשר חודשים. בקשת הארכה הוגשה היום. בד בבד עם הגשתה, הגיש המבקש אף את בקשת רשות הערעור גופה, וכן בקשה לעיכוב ביצוע עונש המאסר (אשר תחילת ריצויו נקבע ליום 1.1.2015) עד להכרעה בבקשת רשות הערעור.

לאחר שעיינתי בחומר שבתיק הגעתי לכלל מסקנה כי דין בקשת הארכה להידחות, וזאת בשל משקלם המצטבר של הטעמים הבאים:

ראשית, בדיקה במערכת "נט המשפט" מעלה כי פסק הדין של בית המשפט המחוזי הומצא לעורך הדין אשר

עמוד 1



ייצג את המבקש בהליך דשם, ביום 17.9.2014. משכך, המועד האחרון להגשת בקשת רשות הערעור חל ביום 2.11.2014, וממילא עסקינן באיחור ממשי של קרוב לחודשיים ימים.

שנית, לא מצאתי בבקשת הארכה טעם מבורר לאיחור האמור. המבקש - אשר אינו מיוצג בהליך זה - ציין בבקשה כי הסתמך על כך שעורך הדין אשר ייצג אותו בבית המשפט המחוזי, יגיש את בקשת רשות הערעור במועד. ואולם טענה זו נטענה בעלמא, ללא פירוט או ביסוס כלשהו ומבלי שהיא נתמכה בתצהיר. אף לא הוברר מדוע לא פנה המבקש לבית משפט זה קודם לכן, משהתברר לו כי בא כוחו לא הגיש את ההליך הערעורי במועד. ודוק: עיון בתיק מעלה כי ביום 24.11.2014 - כשלושה שבועות לאחר חלוף המועד להגשת בקשת רשות הערעור - הגיש המבקש לבית המשפט המחוזי, באמצעות בא כוחו, בקשה לעכב את מועד תחילת ריצוי עונש המאסר (אשר נקבע בפסק הדין ליום 1.12.2014). הבקשה נומקה בצורך להשלים טיפולי פיזיותרפיה רפואיים ולהתארגן למאסר מבחינה כספית, מבלי שצוין דבר לגבי כוונה להגיש השגה ערעורית על פסק הדין. בגדר הבקשה אף צוין במפורש כי המבקש מתחייב שלא להגיש בקשה נוספת לעיכוב ביצוע - וגם בכך יש כדי ללמד על היעדר כוונה להגיש בקשת רשות ערעור על פסק הדין. אף הסברו הנוסף של המערער, הנסב על מצבו הרפואי (פריצת דיסק), נטען באופן כללי ולקוני ואין בו, בנסיבות העניין, כדי להצדיק את האיחור בהגשת ההליך.

שלישית, לעניין סיכויי ההליך אשר מתבקשת ארכה להגשתו אציין, בזהירות הנדרשת, כי המשוכה הניצבת לפני המבקש הינה גבוהה. זאת בשים לב, בין היתר, לכך שמדובר בבקשת רשות ערעור ב"גלגול שלישי" המכוונת כנגד חומרת העונש.

סוף דבר, הבקשה להארכת מועד נדחית. ממילא אין עוד תוחלת לבקשתו של המבקש לעיכוב ביצוע עונש המאסר.

המזכירות מתבקשת להמציא החלטה זו לידי הצדדים ללא דיחוי, ואף לעדכן אותם טלפונית בדבר תוכנה.

ניתנה היום, ו' בטבת התשע"ה (28.12.2014).

גלעד לובינסקי, שופט
ר ש ם