

**בש"פ 883/21 - מדינת ישראל נגד פלוני**

**בבית המשפט העליון**

**בש"פ 883/21**

כבוד השופט מ' מוז

לפני:

מדינת ישראל

המבקשת:

נגד

פלוני

המשיב:

בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

עו"ד עדי שגב

בשם המבקשת:

עו"ד מאהר חנה

בשם המשיב:

**החלטה**

1. בקשה לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, להארכת מעצרו של המשיב ב-90 ימים החל מיום 19.2.2021, או עד למתן פסק דין בתפ"ח 12074-08-16 בבית המשפט המחוזי בבאר שבע, לפי המוקדם.

2. פירוט עובדות כתוב האישום וההילכים הקודמים הובא בהרחבת החלטות קודמות של בית משפט זה בעניינו של המשיב, ואין צורך לחזור ולהביאו כאן. בהתמצית אציג כי נגד המשיב, תושב רצעת עזה, הוגש ביום 4.8.2016 כתוב אישום לבית המשפט המחוזי בבאר שבע, האוחז ארבעה-עשר אישומים, בגין מיזוחת למשיב שורה ארוכה של

עמוד 1

עבירות ביחסן חמורות, לרבות חברות בארגון טרור (החמאס), מגע עם סוכן חוץ, סיוע לאויב במלחמה, מסירת מידע לאויב, אימונים צבאיים אסורים ועבירות שונות בקשר.

3. אשר למהלך הדיונים בתיק העיקרי. אצין בקצרה כי עד כה התקיימו יותר מ- 40 מועדי הוכחות. פרשת התביעה הستימה עוד ביום 30.4.2018, לאחר 16 מועדי הוכחות, ומماז מתנהלת פרשת ההגנה, כאשר בין לבני גם ניתנה החלטה במשפט זוטא שהתנהלה. בשלב זה קבעה בתיק ישיבה ליום 3.3.2021, לשמיית העד האחרון, ולתחלת סיכומים.

4. כת מונחת לפני בקשה המדינה להארכה נוספת של המשיב. במסגרת הבקשה נטען כי הארכת המעצר מתחייבת נוכח מסוכנותו הרבה של המשיב, וכן עקב החשש המשמעותי להימלטות מן הדין הנובע מכך שהמשיב תושב רצעת עזה. המבקשת ערלה להימשכות הארכאה והחריגה של התיק, אולם מדגישה כי הימשכות זו רובצת לפתחה של ההגנה, אשר זוכה, פעמי אחד פעם, להערות בית משפט כאמור בקשר להתנהלותה.

5. בדיון לפני נטען על ידי באט כוח המדינה, כי אכן התיק נמשך תקופה ארוכה, אך העיקוב רובץ בעיקר לפתחה של ההגנה, ומכל מקום התיק מצוי בישורת אחרונה ממש, כמפורט בבקשתה. בא כוח המשיב טען מצדו כי לאחר תקופה ממושכת של מעצר הגיע השעה לשוקול חלופת מעצר, שכן גם בשלב מתקדם זה צפוי כי שמיית הסיכומים וממן הכרעת הדין יארכו זמן לא מבוטל.

6. לאחר ששלקתי את טיעוני הצדדים איני רואה מנוס מהארכת מעצרו של המשיב.

בהחלטה קודמת, עת הארכיב את מעצרו של המשיב, עמד בית משפט זה על המ██וכנות הגבוהה מאוד הנשכפת מהמשיב, כפי שנלמד ממהות האישומים המיוחסים לו, ומכמותם; וכן על קיומו של חשש ממשי להימלטותו מן הדין, הנובע מכך שהמשיב אינו תושב ישראל ונادر למעשה כל זיקה אליה. כך בהחלטה מיום 25.5.2020 (בש"פ 3073/20, השופט ע' פוגלמן), נקבע כי "שים קולם אלה עומדים בעינם בנסיבות הזמן הנוכחית במלוא עצומתם", מה-גם של המשיב אחירות לא מבוטלת להימשכות ההליכים בעניינו. בהקשר אחרון זה, הפנה בית המשפט להחלטת המותב היושב בדיון מיום 27.10.2019, בה העיר, בין היתר, כדלקמן:

"אנו מזכירים כי פרשת ההגנה בתיק זה היא ללא תקדים כמעט מבחינת מספר הישיבות, קבוענו ישיבות גם בחנוכה 2018 פינינו את יומנו כדי לשמע עדי הגנה וכך גם בפורים 2019 העדים לא התיצבו. קבוענו עתה כפי שהסבירנו שלושה מועדים בספטמבר ואוקטובר 2019 ושוב לא התיצבו עדים, בין היתר עדים שעוז"ד חנא טוענים שהתקשו להגיע מוח"ל במועדים אלה. לא ניתן הזדמנויות נוספות. הגעה העת לסיום את פרשת ההגנה".

7. נוכח כל האמור, ולאחר שהתיק מגע סוף סוף לשורת האחونة, איני רואה מקום לבחון חלופת מעצר, שכבר נדחתה בעבר, ובاهדר היתכנות לאין במסגרתה את המ██וכנות וחשש הימלטות.

8. אשר על כן אני מורה על הארכת מעצרו של הנאשם ב-90 ימים החל מיום 19.2.2021, או עד למתן פסק דין בתפ"ח 12074-08-16 בבית המשפט המחוזי בבאר שבע, לפי המוקדם.

ניתנה היום, ז' באדרה תשפ"א (16.2.2021).

שפט