

בש"פ 8822/17 - מדינת ישראל נגד אשף טחימר

בבית המשפט העליון

בש"פ 8822/17

כבוד השופטת ע' ברון

לפני:

מדינת ישראל

ה המבקש:

נ ג ד

ашף טחימר

המשיב:

בקשה (רביעית) להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק
סדר הדין הפלילי (סמכוויות אכיפה - מעצרם),
התשנ"ו-1996

ג' בכסלו התשע"ח (21.11.17)

תאריך הישיבה:

עו"ד מריה ציבליין

בשם המבקש:

עו"ד סיגל עפרוני

בשם המשיב:

החלטה

לפני בקשה להארכת מעצרו של המשיב לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכוויות אכיפה - מעצרם) התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרם), החל מיום 27.11.2017 ב-90 ימים או עד למתן פסק דין ב-תפ"ח 16-06-5551 בבית המשפט המחויז בחיפה, לפי המוקדם.

נגד המשיב הוגש ביום 2.6.2016 כתוב אישום המיחס לו עבירה של רצח בכוונה תחילת. נאמר בכתב האישום כי

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

רץח את שכנתו בתאריך 1.5.2016 סמוך לשעה 20:20 לפנות בוקר, כאשר ארבעת ילדיה בבית, אחד מהם ישן לצידה. בנוסף מוכיחות לו עבירות של תקיפת קטין הגורמות חבלה חמורה, פצעה בנסיבות חמימות ותקיפת קטין הגורמת חבלה של ממש. בד בבד עם הגשת כתב האישום הנישה המבקשת בקשה להורות על מעצרו של הנאשם עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו. באת-כוח הנאשם הסכימה לקיומן של ראיות לכואורה הגם שטענה לעניין עצמתן של הראיות. המסוכנות ברורה, וביום 3.8.2016 הורה בית המשפט המחויז על מעצרו של הנאשם עד תום ההליכים נגדו.

מאז הוגש שלוש בקשות להארכת מעצר והבקשה שלפניו היא בקשה רביעית במספר. הארכה ראשונה הייתה בהסכמה (בש"פ 1536/17, השופט ח' מלצר); ולשתי בקשות הארכה נוספות נספנות נעתר בית המשפט בהחלטות מנומקות, בעיקר לנוכח חומרת העבירות המוכיחות למשיב והמסוכנות הנלוויות להן ובהינתן עברו הפלילי המכבד (בש"פ 4078/17 השופט י' עמית; בש"פ 6687/17 השופט ד' מינץ).

בקשה שלפניו חזרה באת כוח המדינה והדגישה את מסוכנותו הרבה של הנאשם, וכן את עברו הפלילי המכבד. באשר ל��בב התנהלות ההליכים צינה כי זה מכבר התקנהו 18 ישיבות הוכחות ונשמעו 22 עדימ, וכי נכון להיום קבועות עוד 5 ישיבות הוכחות, אחת מהן מאוחר, והאחרות בחודשים ינואר ופברואר 2018. להערכת הפרקליטה המלאה את התקיק, יידרשו עוד כ-7 ישיבות הוכחות לסייע פרשת התביעה בנוסף לאלה הקבועות. באת-כוח הנאשם מצידה מתנגדת לבקשתו כאשר התנגדותה בעיקרה נשענת על כפירתו של הנאשם בעבירות המוכיחות לו ובחולשת החומר הראייתי לטעنته.

לאחר ש שקלתי את טיעוני הצדדים, הגיעו לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל. בהינתן חומרת העבירות המוכיחות למשיב ובעברו המכבד עד מאי, 35 הרשעות קודמות שבಗן ריצה תקופות מססר ממושכות, מסוכנות איןנה צריכה ראה. אשר לטענות באת-כוח הנאשם לעניין עצמת הראיות, כל אותן תהיית שמעלה הנאשם נבחנו עוד בעת שבית המשפט המחויז הורה על מעצרו עד תום ההליכים, ומעבר לכך לא כאן האסנה להידרש לדברים. עם זאת, לעניין התשתית הראייתית לכואורית, אחזור על דברים שנאמרו בעניינו של הנאשם זה מכבר בהחלטה שבה נדחה ערב שהגיש על דוחית בקשתו לעיון חוזר במעצרו עד תום ההליכים:

"חומר הראייתי כולל, בין היתר, עדות של ארבעת ילדיה של המנוחה שיזהו את העורר (ה הנאשם – ע"ב); שכן שגן הוא זיהה את העורר בזמן אמת; נעליו של העורר שנמצאו בבית המנוחה; דברי העורר לחברתו בליל האירוע; והעובדת כי העורר מוכר כפורץ וגנב מדווקם, כפי שהוא מעיד על עצמו בפני חוקריו וכפי שעולה מחומר הראיית". (בש"פ 8293/17, השופט י' עמית).

המשפט בעיצומו ולעת הזאת לא ניתן לומר שנקודות האיזון בין הפגיעה בחירות הנאשם לבין הצורך לשמור על שלום הציבור מטה את הCPF לטובת הנאשם. סופו של דבר, וכי שאמרתי בראשית, אני מורה על הארכת מעצרו של הנאשם החל מיום 27.11.2017 ב-90 ימים או עד למתן פסק דין ב-תפ"ח 5551-06-16 בבית המשפט המחויז בחיפה, לפי המוקדם.

ניתנה היום, ג' בכסלו התשע"ח (21.11.2017).

שופט

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il

