



בש"פ 8740/21 - מדינת ישראל נגד רונן אסלאן

בבית המשפט העליון

בש"פ 8740/21

לפני: כבוד השופט ג' קרא

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: רונן אסלאן

בקשה שניה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר
הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים),
התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: ח' בשבט התשפ"ב (10.1.2022)

בשם המבקשת: עו"ד חיים שוייצר
בשם המשיב: עו"ד ירום הלוי

החלטה

בקשה שניה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים) לתשעים ימים, החל מיום 27.12.2021, או עד למתן פסק דין בת"פ 62180-12-20, לפי המוקדם.

תמצית עובדות כתב האישום

1. ביום 28.12.2020 הוגש לבית המשפט המחוזי בנצרת כתב אישום כנגד המשיב, המייחס לו עבירות נשיאה והובלת נשק, ירי מנשק חם בנסיבות מחמירות, מעשה פזיזות ורשלנות, חבלה במזיד ברכב, היזק בזדון, שינוי זהות של רכב וכן הסתייעות ברכב לביצוע פשע, לפי סעיפים 144(ב), 340א(ב)(1), 340א(ב)(2), 338א(1), 413ה, 452 עמוד 1



ו-413ט, הכל בצירוף 29(ב) לחוק העונשין התשל"ז-1977, וכן סעיף 43 לפקודת התעבורה [נוסח חדש], בהתאמה.

2. על פי עובדות כתב האישום, קשר המשיב קשר עם אדם בשם ביאן ואדם נוסף ששימש כנהג, לבצע ירי לעבר סניף בנק לאומי בכפר מגאר. השלושה הצטיידו ברכב (להלן: הרכב), והדביקו על לוחיות הזיהוי שלו נייר דבק שחור במטרה לטשטש את זהותו. כן הצטיידו בשני רובים ובמחסניות.

ביום 28.11.2020, נסעו השלושה ברכב במטרה לבצע ירי לעבר הבנק. באותה עת התמקם שוטר מעברו השני של הכביש, על מנת לסכל את הירי. הרכב הגיע למקום, אז ירדו המשיב וביאן מהרכב, כשכל אחד מחזיק ברובה, והחלו לירות באופן מסיבי לעבר חזית הבנק ואף לעבר המוקד הרפואי הסמוך. באותה העת שהו במוקד הרפואי מספר אנשים, וברחבה בסמוך לבתי העסק חנו מספר כלי רכב. באחד מכלי הרכב שהה אדם. המשיב וביאן ירו לא פחות מ-39 קליעים, מהם לפחות 30 פגעו בכספומט, בחלונות ובקירות העסקים, וכדור אחד פגע ברכב שחנה במקום.

בעקבות הירי, ירה השוטר לעבר גלגלי הרכב. משלא חדלו המשיב וביאן לירות, ירה השוטר לכיוונם. כדור אחד פגע בידו של המשיב, ומספר כדורים בגופו של ביאן. לאחר שנפגע, שמט המשיב את הנשק לקרקע בניסיון לנוס מהמקום. ביאן נותר שרוע על הקרקע ובהמשך הלילה מת מפצעיו.

המשיב והנהג החלו לנוס מהמקום, תוך שרכב בילוש ניגח את החלק האחורי של רכבם, עד שהצליח לעוצרו. עם עצירת הרכב ברח המשיב ונמלט, אך כעבור מספר שעות הגיע לקבל טיפול רפואי, ונעצר עם העברתו לבית החולים.

הליכי המעצר וההליך העיקרי

3. בקשת המעצר עד לתום ההליכים הוגשה בד בבד עם כתב האישום. לאחר מספר דחיות, ביום 28.1.2021 נתן בית המשפט החלטה לפיה קיימות בתיק ראיות לכאורה, והורה על עריכת תסקיר מעצר בעניינו של המשיב. ביום 15.2.2021 התקבל התסקיר, ממנו עולה כי קיים סיכון גבוה שהמשיב ישוב לבצע עבירות אלימות. שירות המבחן עמד על עברו הפלילי של המשיב, ועל כי מערך הפיקוח המוצע נטה לגונן על המשיב. משכך, לא המליץ שירות המבחן על שחרורו של המשיב ממעצר מאחורי סורג ובריח.

4. ביום 2.3.2021 הסכים המשיב למעצרו עד תום ההליכים, ובית המשפט הורה על מעצרו בהתאם. ביום 19.9.2021 האריך בית משפט זה את מעצרו של המשיב בתשעים ימים, לפי הוראות סעיף 62 לחוק המעצרים, בהסכמה.

5. אשר להליך העיקרי, לאחר מספר דחיות, ביום 3.11.2021 כפר המשיב במעורבותו בירי. בית המשפט ביטל מספר דיוני הוכחות שנקבעו, לאור העובדה שנקבעו לבא כוחו דיוני הוכחות בתיק אחר. בימים 15.11.2021 ו-30.12.2021 התקיימו שני מועדי הוכחות. כעת, קבוע התיק לחמישה מועדי הוכחות נוספים.



טיעוני הצדדים

6. בבקשה שלפניי נטען כי המעשים המיוחסים למשיב מלמדים על כי נשקפת ממנו מסוכנות ברורה, כאשר מודגש כי העבירות המיוחסות לו מקימות אף חזקת מסוכנות סטטוטורית. נטען כי עברו הפלילי, הכולל הרשעה הקודמת בעבירות אלימות וכן הרשעה בעבירת הפרת הוראה חוקית, מחזק את החשש מפני מסוכנותו.

7. בדיון בפניי, חזר בא כוח המבקשת על נימוקי הבקשה. בא כוח המשיב הדגיש מנגד את חלוף הזמן, ואת העובדה שלא מיוחסת למשיב כוונה לפגוע באדם. כן העלה בא כוח המשיב טענות שונות בעניין קצב ניהול ההליך.

דיון והכרעה

8. לאחר שעיינתי בבקשה ובנספחיה, ושמעתי את טיעוני הצדדים בדיון בפניי, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל.

9. בבקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק המעצרים, על בית המשפט לאזן בין זכות הנאשם לחירות, לבין שמירה על שלום הציבור ובטחונו ועל ניהולו התקין של ההליך המשפטי, כאשר בגדר השיקולים ניתן למנות בין היתר את מידת המסוכנות הנשקפת מן הנאשם; חומרת העבירות המיוחסות לו; החשש מפני שיבוש הליכי משפט; והאפשרות להימלטות הנאשם מן הדין (ראו, למשל: בש"פ 4995/21 מדינת ישראל נ' אבו עראר (23.7.2021)).

10. בעניינינו, מיוחסות למשיב עבירות חמורות, המקימות כשלעצמן חזקת מסוכנות סטטוטורית לפי סעיף 21(א)(1)(ג)(2) לחוק המעצרים. המעשים המיוחסים למשיב סיכנו חיי אדם, ומגלמים אלימות מופלגת בחומרתה, בגדר תכנון תכנית פלילית מורכבת. לדברים משנה תוקף, נוכח תסקיר שירות המבחן השלילי שהוגש בעניינו של המשיב, ובשים לב לעברו הפלילי.

11. יוער, כי קצב התקדמות ההליך אכן אינו משביע רצון. ואולם, מעיון בתיק בית המשפט, עולה כי כמה וכמה מועדי הוכחות בוטלו דווקא לבקשת ההגנה. במצב דברים זה, לא מצאתי כי הימשכות ההליך כשלעצמה, מצדיקה לדחות את הבקשה. זאת ועוד, כעת קבועים חמישה מועדי הוכחות נוספים במהלך תקופת ההארכה המבוקשת, שלו יתקיימו כולם כמתוכנן, עשוי הדבר לקדם את ההליך, גם אם לא יביא לסיומו. שקלול מסוכנות המשיב כמשתקף מן המעשים המיוחסים לו ומן החזקה הסטטוטורית; עברו הפלילי; תסקיר שירות המבחן בעניינו – אל מול הימשכות ההליכים, אינה מאפשרת בעת הזו שקילת חלופת מעצר בעניינו של המשיב.

12. סוף דבר, הבקשה מתקבלת. מעצרו של המשיב מוארך בתשעים ימים, החל מיום 27.12.2021, או עד למתן פסק דין בת"פ 62180-12-20, לפי המוקדם.

ניתנה היום, ט' בשבט התשפ"ב (11.1.2022).



ש ו פ ט
