



בש"פ 8707/21 - שמעון חלפון נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 8707/21

לפני: כבוד הנשיאה א' חיות

הנאשם בת"פ (שלום קר') שמעון חלפון
60462-11-21:

נגד

המאשימה בת"פ (שלום קר') מדינת ישראל
60462-11-21:

העברת מקום דיון;
תגובת המאשימה מיום 30.12.2021

בשם הנאשם בת"פ (שלום קר') בעצמו
60462-11-21:

בשם המאשימה בת"פ (שלום קר') עו"ד יאיר חמודות
60462-11-21:

החלטה

1. כעולה מהחלטת השופטת א' ה' ביטון פרלה מיום 16.12.2021, נגד הנאשם בת"פ (שלום קר') 60462-11-21 (להלן: ההליך) הוגש בבית משפט השלום בקריות כתב אישום המייחס לו עבירות שונות כלפי מספר גורמים, ובהם הסניגורית הציבורית הארצית, אשר עד לאחרונה שימשה כסניגורית הציבורית המחוזית במחוז חיפה (להלן: המתלוננת). בהחלטתה ציינה השופטת ביטון פרלה כי הנאשם, שאינו מיוצג, ביקש במהלך דיון שהתקיים ביום 12.12.2021 את העברת הדיון בהליך למחוז שיפוט אחר.

בנסיבות אלו, ביום 19.12.2021 התבקש הנאשם להודיע האם הוא עומד על בקשתו, וככל שהתשובה לכך



חיובית, לציין מהו בית המשפט שאליו מן הראוי, לדעתו, להעביר את ההליך. המאשימה התבקשה אף היא להגיש התייחסות לנושא. עוד התבקשו הצדדים להתייחס לשאלה האם הדיון בהליך החל, וככל שהתשובה לכך חיובית, להודיע האם ניתנה הסכמת המותב הדן בהליך להעברת מקום הדיון בו, כמצוות סעיף 78(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984.

2. ביום 21.12.2021 העבירה מזכירות בית משפט השלום בקריות לעיוני פרוטוקול מדיון שהתקיים בהליך באותו היום, במהלכו ציין הנאשם כי הוא עומד על בקשתו להעברת מקום הדיון בהליך וכי הוא "חושב שעשו פה סוג של חלופה לבכירה המשפטית שכינה כאן המון שנים" (עמ' 4 שורות 14-15 לפרוטוקול). עוד ציין הנאשם לפרוטוקול כי הוא מבקש גם את העברת מקום הדיון בהליך המעצר שהתנהל בעניינו, מטעמים דומים, וכי הוא מבקש שעמדתו זו תובא לעיונה של נשיאת בית המשפט העליון. בהקשר זה יצוין כי מעיון במערכת "נט המשפט" עולה כי ביום 29.11.2021 ניתנה החלטה המורה על מעצרו של הנאשם עד לתום ההליכים נגדו, וביום 6.12.2021 נדחה ערר שהגיש הנאשם על כך (ראו, בהתאמה: מ"ת (שלום קר') 60436-11-21; עמ"ת (מחוזי חי') 69709-11-21). כמו כן, יצוין כי בדיון שהתקיים בבית המשפט קמא ביום 12.12.2021 ביקש הנאשם להעביר את ההליך לבית משפט במחוז תל אביב או ירושלים.

3. המאשימה סבורה כי אין מקום להעביר את הדיון בהליך למחוז שיפוט אחר. תחילה מצינת המאשימה כי התקיימה בהליך הקראה של כתב האישום, ומשכך הדיון בהליך החל ולא ניתן להעבירו בהיעדר הסכמת המותב הדן בהליך – הסכמה אשר לא הוצגה בעניינו. לגופו של עניין טוענת המאשימה כי אין הצדקה להעברת ההליך למחוז אחר, והיא מדגישה כי המתלוננת לא שימשה כסניגורית הציבורית של מחוז חיפה בעת ביצוע העבירות המיוחסות לנאשם, והיא אף אינה משמשת בתפקיד זה כיום. זאת ועוד, המאשימה טוענת כי במקרה דנן יש צורך בשמיעת עדי התביעה, ולשיטתה עובדה זו מחזקת את ההצדקה שלא להעביר את מקום הדיון בהליך.

4. בנסיבות העניין, לא מצאתי מקום להורות על העברת הדיון בהליך לבית משפט במחוז שיפוט אחר – ומשכך מתייתר הצורך בקבלת עמדתו של המותב הדן בהליך. העברת מקום דיון בהליך על בסיס עילת פסלות כללית ביחס לכל השופטים המכהנים במחוז מסוים, ניתן להצדיק רק לעתים רחוקות – וקיומה של זיקה בין המתלוננת ובין מחוז השיפוט שבו נדון ההליך אינה מבססת, כשלעצמה, עילת פסלות גורפת שכזו (ראו והשוו: בש"פ 8396/21 מדינת ישראל נ' סלים ח'ירי, פסקה 3 (30.12.2021); בש"פ 588/17 דניסוב נ' מדינת ישראל, פסקה 5 (31.1.2017); בש"פ 7675/21 אלקרעאן נ' מדינת ישראל, פסקה 4 (8.12.2021)). בעניינו, העובדה שהמתלוננת שימשה בעבר כסניגורית הציבורית המחוזית במחוז שבו נדון ההליך אין בה כדי להצדיק את העברת מקום הדיון בו, והנאשם לא הצביע על טעמים חריגים אחרים שהיו עשויים להצדיק זאת.

כמו כן, בנסיבות העניין אין מקום להידרש במסגרת ההליך הנוכחי לטענותיו של הנאשם בעניין מקום הדיון בהליך המעצר. זאת, בין היתר, נוכח השלב הדיוני שבו מצוי הליך המעצר, וכן מכיוון שהנאשם העלה טענות אלו לראשונה למעלה משבוע לאחר שביקש את העברת הדיון בהליך העיקרי – וכן לאחר שנפתח הליך בבית המשפט העליון ונתבקשה התייחסות הצדדים לסוגיה – ואף זאת עשה הנאשם שלא בפני בית משפט זה אלא בפני מותב שכלל אינו דן בהליך המעצר.

5. אשר על כן, הדיון בת"פ (שלום קר') 60462-11-21 יוסיף להתברר בבית משפט השלום בקריות.

ניתנה היום, כ"ט בטבת התשפ"ב (2.1.2022).



ה נ ש י א ה
