

בש"פ 8704/20 - מדינת ישראל נגד יאן אפי אזולאי

בבית המשפט העליון

בש"פ 8704/20

לפני: כבוד השופט ג' קרא

העוררת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: יאן אפי אזולאי

ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי בתל אביב-
יפו בתיק מ"ת 6950-10-20 מיום 1.12.2020
שניתנה על ידי כב' השופט ציון קאפח

תאריך הישיבה: י"ט בטבת התשפ"א (3.1.2021)

בשם העוררת: עו"ד בת שבע אבגז
בשם המשיב: עו"ד אניס אמירה מועלם; עו"ד תהל ברנס

החלטה

ביום 1.12.2020 החליט בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, להורות על מעצר המשיב בתנאים של פיקוח אלקטרוני בבית אימו באור עקיבא, תוך קביעת ערבים לפיקוח. בית המשפט הוסיף וקבע כי "ככל שהמשיב יעמוד בתנאי השחרור, הוא יהיה רשאי לצאת לשעות אוורור החל מיום 15.1.2021, פעמיים ביום, מהשעה 09:00 ועד השעה 11:00 ומהשעה 17:00 עד השעה 19:00 ובלבד שלא יצא מתחום אור עקיבא ויהיה בליווי ובפיקוח".

על החלטתו של בית המשפט המחוזי הגישה העוררת ערר המתמקד בקביעת "שעות אוורור", בהעדר תכלית לכך.

לאחר שעיינתי בהודעת הערר, שמעתי את טענות הצדדים בדיון לפניי ועיינתי בהחלטת בית המשפט המחוזי ובתסקיר המעצר שהוגש בעניינו של המשיב, החלטתי לקבל את הערר.

בבש"פ 77/17 פלוני נ' מדינת ישראל(11.1.2017), בפסקה 13 נקבע כי "מי שנעצר בפיקוח אלקטרוני הוא בגדר עצור ולא בגדר משוחרר בערובה... לסטאטוס המשפטי של מי שנתון בתנאי פיקוח אלקטרוני כעצור יש השלכות בהיבטים שונים... לרבות בהיבט הנוגע לעניינינו של 'חלונות פיקוח'". בהתאם לכך, מפנה בית המשפט בפסקה 14 לאמור בסעיף 22ד(1)(ג)(2) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996(להלן: החוק):

"(ג) (1) [...]"

(2) חלון פיקוח יכול שיהיה לשם קבלת טיפול רפואי, טיפול נפשי או טיפול אחר הדרוש למפוקח, פגישה עם קצין מבחן בהתאם להמלצת שירות המבחן, ולגבי מפוקח שהוא קטין - גם לשם לימודים בבית ספר, ויכול שיהיה לתכלית אחרת שהומלצה בתסקיר המעצר, או לתכלית חשובה אחרת, מטעמים שיירשמו.

[...]

הוראה זו של המחוקק מצביעה על כך כי חלונות פיקוח של מי שנתון במעצר בפיקוח אלקטרוני מוגבלות ככלל לצרכים אישיים חיוניים ('טיפול רפואי, טיפול נפשי או טיפול אחר הדרוש למפוקח'), או לצרכים טיפוליים-שיקומיים ('פגישה עם קצין מבחן' או 'לתכלית אחרת שהומלצה בתסקיר המעצר')."

מעיון בהחלטתו של בית המשפט בעניינינו, לא מצאתי כי בית המשפט המחוזי נימק את החלטתו לפתיחת "חלונות פיקוח" בנימוק מאלו המנויים בסעיף 22ד(1)(ג)(2) לחוק. יצוין עוד, כי הוראת הסעיף הנ"ל מחייבת את בית המשפט ככל שמצא כי קיימת "תכלית חשובה אחרת" שהטעמים לכך ירשמו.

משטענה באת כוח המשיב לקיומו של מצב נפשי שבית המשפט המחוזי התחשב בו בקביעת חלונות הפיקוח, עיינתי בתסקיר המבחן, אך לא מצאתי בו את שנטען. יתרה מכך, בית המשפט המחוזי לא נימק החלטתו בכך.

מכל מקום, "חלונות פיקוח" יינתנו לתכלית מסוימת ובהעדרה אין להורות עליהם.

ככל שיבקש המשיב כי ייפתח לו "חלון פיקוח" לתכלית מסוימת, חזקה על בית המשפט שיבדוק את התכלית אם היא ראויה לכך ויפעל בהתאם לחכמתו.

הערר מתקבל. "שעות האוורור" שנקבעו בהחלטת בית המשפט המחוזי בפסקה ו' מבוטלות בזאת. יתר תנאי החלטת בית המשפט המחוזי יעמדו בעינם.

ניתנה היום, י"טבטבתהשפ"א (3.1.2021).

שׁוֹפֵט
