



בש"פ 8703/20 - מדינת ישראל נגד פלוני

בבית המשפט העליון

בש"פ 8703/20

לפני: כבוד השופט ג' קרא

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: פלוני

בקשה שלישית להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק
סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים),
התשנ"ו-1996
תפ"ח 66748-09-19 בבית המשפט המחוזי בחיפה

תאריך הישיבה: ט' בטבת התשפ"א (24.12.2020)

בשם המבקשת: עו"ד דפנה שמול
בשם המשיב: עו"ד אברהם סופר

החלטה

בקשה שלישית להארכת מעצר מעבר לתשעה חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, בתשעים ימים, החל מיום 24.12.2020 או עד מתן פסק דין בבית המשפט המחוזי בחיפה בתפ"ח 66748-09-19, לפי המוקדם.

רקע והליכים קודמים

עמוד 1



1. ביום 27.9.2019, הוגש כתבאישום נגד המשיב המונה שני אישומים. תיאור האישומים והשתלשלות הליכי המעצר פורטו גם בהחלטתו של השופט מ' מזוזבבש"פ 6409/20 מדינת ישראל נ' פלוני (15.9.2020). בתמצית, יצוין כי כתב האישום מייחס למשיב ריבוי של עבירות אינוס, מעשים מגונים ומעשה סדום בביתו הקטנה (להלן: הקטנה). כל זאת, במספר הזדמנויות על פני תקופה מתמשכת של כשנתיים. בחלק מהמקרים אף תקף המשיב את הקטנה כשסירבה להיענות לדרישותיו, ואיים עליה שלא תעז לספר על מעשיו לאמה או לאדם אחר, אחרת תמות או תוצא מביתה. בשל כך, יוחסו למשיב גם עבירות של תקיפת קטנה על ידי אחראי ואיומים. עוד מיוחסת למשיב עבירת תקיפה של בת זוג תוך גרימת חבלה של ממש.
2. מעצרו של המשיב הוארך מפעם לפעם, לאחר שכמה דיונים בעניינו נדחו, בעיקר בשל בקשות מטעמו ללימוד חומרי החקירה ולהחלפת ייצוג. בדיון שהתקיים ביום 13.11.2019, הסכים בא-כוח המשיב לקיומן של ראיות לכאורה. במקביל להארכת מעצרו של המשיב, נעתר בית המשפט לבקשתו והורה על עריכת תסקיר מעצר בעניינו מטעם שירות המבחן.
3. ביום 2.12.2019, התקבל תסקיר המעצר. שירות המבחן לא בא בהמלצה על שחרורו של המשיב לחלופת מעצר או על מעצרו בפיקוח אלקטרוני. זאת, בשל הסיכון להישנות התנהגות אלימה כלפי אשתו וילדיו – עמם הוא ממשיך לקיים קשר, כולל בתו הקטנה; לאור האפשרות הממשית כי המשיב יפגש עם אשתו והקטנה אם ישוחרר לחלופת המעצר שהוצעה; וכן בשל ההתרשמות השלילית מהמפקחים שהוצעו. שירות המבחן אף לא שלל סיכון להישנות פגיעות מיניות מצדו של המשיב וצוין גם את עברו הפלילי הכולל הרשעות בעבירות של החזקת סכין ותקיפה הגורמת חבלה של ממש.
- בדיון שהתקיים ביום 10.12.2019, הורה בית המשפט על מעצרו של המשיב מאחורי סורג וברח עד תום ההליכים, בהסכמת בא-כוחו.
4. בקשה לעיון חוזר בתנאי המעצר שהגיש המשיב, נוכח הימשכות ההליכים וביטול מספר דיונים בשל התפרצות נגיף הקורונה, נדחתה על ידי בית המשפט ביום 16.4.2020.
5. משחלפו תשעה חודשי מעצר, הגישה המבקשת בקשה ראשונה להארכת מעצרו של המשיב בתשעים ימים (בש"פ 3868/20). בהחלטתו מיום 17.6.2020, קיבל השופט נ' סולברג את הבקשה להארכת המעצר, חרף התנגדות המשיב, נוכח המסוכנות הרבה הניכרת מן המעשים המיוחסים לו ומן האמור בתסקיר, וכן לאור החשש מפני שיבוש הליכים, אשר משתקף מהתמיכה המשפחתית בו.
6. ביום 15.9.2020, הוארך בפעם השנייה מעצרו של המשיב בתשעים ימים, בהחלטתו של השופט מ' מזוז (בש"פ 6409/20). בהחלטה נקבע כי מעבר למסוכנות המשמעותית הנשקפת מהמשיב, "על בית המשפט לתת דעתו גם לביטחון ולשלומן, הפיזי והנפשי, של נפגעות העבירה". בשים לב לכך שתסקיר המעצר לא בא בהמלצה על חלופה כלשהי ונוכח ההתקדמות המשמעותית שחלה בהליך העיקרי, התקבלה כאמור הבקשה להארכת המעצר.
7. אשר להליך העיקרי, מאז הארכת המעצר הקודמת הסתיימה פרשת התביעה והושלמה עדותו של המשיב



במסגרת פרשת ההגנה. בדיון ההוכחות שהתקיים ביום 10.12.2020, הודיעה באת-כוח המבקשת, כי תסכים לקיום חקירה נוספת של הקטינה על ידי חוקרת ילדים, בכפוף לעמדת חוקרת הילדים. בא-כוח המשיב הודיע על הסכמתו לביצוע השלמת החקירה בידי חוקרת הילדים. משניתן אישור פרקליט המחוז לביצוע השלמת החקירה, המשטרה הונחתה לבצע השלמת חקירה בנושאים שהוסכמו בין הצדדים.

8. בהודעת עדכון ששלחה באת-כוח המבקשת לבית המשפט ביום 28.12.2020, נמסר כי חקירת הקטינה תבוצע עוד השבוע. בית המשפט קמא קבע את התיק לתזכורת בפניו ליום 17.1.2021.

טיעוני הצדדים

9. לטענת המבקשת, מסוכנותו המופלגת של המשיב נלמדת מחומרת העבירות המיוחסות לו ונסיבות ביצוען; מתסקיר שירות המבחן אשר התרשם מקיומו של סיכון להישנות התנהגות אלימה ומעשים מיניים מצידו; וכן מעברו הפלילי. לעמדת המבקשת, לאור ההתפתחות האחרונה שחלה בתיק והצורך בקיום חקירה נוספת של הקטינה על ידי חוקרת ילדים, ישנו חשש ממשי לשיבוש הליכי משפט. המבקשת מוסיפה וטוענת כי ההליך המשפטי התקדם בצורה משמעותית והצפי הוא כי שמיעת הראיות תסתיים במסגרת תקופת הארכת המעצר המבוקשת.

10. בדיון שהתקיים לפניו ביום 24.12.2020, חזרה באת-כוח המבקשת על בקשתה והפנתה להתפתחות שחלה לאחרונה בהליך העיקרי. בא-כוח המשיב ציין כי העובדה שלפנינו בקשה שלישית להארכת מעצר, ולאור חלוף הזמן והצפי להתארכות המשפט, בשל ההתפתחות האחרונה שדווחה לבית המשפט, ישנה הצדקה לבחינת אפשרות שחרורו של המשיב לחלופת מעצר, לאחר בחינת עניינו על ידי שירות המבחן.

דיון והכרעה

11. ההליך בתיק העיקרי מצוי בישורת האחרונה. אכן, ההתפתחות האחרונה עליה עמדתי לעיל, גרמה להתארכות מהלכי המשפט, אך עדיין בשקילת מכלול השיקולים - חומרת העבירות המיוחסות למשיב, מסוכנותו של המשיב שלא קהתה והחשש מפני שיבוש הליכי משפט, במיוחד על רקע חקירתה המחודשת של הקטינה - לא מצאתי כי נקודת האיזון הוסטה לעבר שחרורו של המשיב ממעצר. מסיבה זו לא ראיתי להורות על עריכת תסקיר שירות מבחן נוסף לבחינת חלופת מעצר.

חזקה על בית המשפט המחוזי כי בתום השלמת החקירה יעשה לסיומו המהיר של ההליך והכל בהתחשב באילוצי יומנו.

12. סוף דבר, הבקשה מתקבלת. אני מורה על הארכת מעצרו של המשיב בתשעים ימים, החל מיום 24.12.2020 או עד מתן פסק דין בבית המשפט המחוזי בחיפה בתפ"ח 66748-09-19, לפי המוקדם.



ניתנה היום, י"ד בטבת התשפ"א (29.12.2020).

ש ו פ ט
