



בש"פ 866/21 - מדינת ישראל נגד מג'ידהייב

בבית המשפט העליון

בש"פ 866/21

לפני:

כבוד השופט מ' מזוז

המבקשת:

מדינת ישראל

נגד

המשיב:

מג'ידהייב

בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין
הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה:

כ"ז בשבט התשפ"א (9.2.2021)

בשם המבקשת:

עו"ד עודד ציון

בשם המשיב:

עו"ד מנאל בחוס

החלטה

1. בקשה ראשונה להארכת מעצר של המשיב לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים), ב-90 ימים החל מיום 13.2.2021, או עד למתן פסק דין בת"פ 26421-05-20 בבית המשפט המחוזי בחיפה, לפי המוקדם.

2. ביום 13.5.2020 הוגש לבית המשפט המחוזי בחיפה כתב אישום המייחס למשיב ביצוע בצוואת של עבירות חבלה בכוונה מחמירה, חבלה חמורה בנסיבות מחמירות והפרת הוראה חוקית. בהמשך תוקן כתב האישום כך שאוחד עם כתב האישום שהוגש נגד אחיו של המשיב, עמו על פי הנטען ביצע בצוואת את מרבית העבירות (להלן: נאשם 2).

בהתאם למפורט בכתב האישום המתוקן, המשיב ונאשם 2 הכו בחזקה את אחיהם (להלן: המתלונן) בראשו, בגבו ובמותניו באמצעות מוט ברזל ומוט מעץ. המשיב והנאשם 2 הכו גם את אשתו של המתלונן אשר נחלצה לעזרתו (להלן: המתלוננת וביחד: המתלוננים). מעשיהם אלו נעשו חרף צו הגנה האוסר עליהם להתקרב למתלוננים ולביתם.



כתוצאה מהמכות איבד המתלונן את הכרתו ונגרמו לו שברים בגולגולת ובעמוד השדרה. למתלוננת נגרמו שברים בקרסול.

3. עם הגשת כתב האישום הגישה המדינה גם בקשה לעצור את המשיב עד לתום ההליכים נגדו. בדיון שהתקיים ביום 4.6.2020 הסכימה באת כוחו של המשיב לקיומן של ראיות לכאורה ביחס לעבירות החבלה בלבד. ביום 7.6.2020 קבע בית המשפט המחוזי כי קיימות ראיות לכאורה גם ביחס לעבירת הפרת הוראה חוקית. ביום 9.6.2020 הורה בית המשפט על עריכת תסקיר מעצר בעניינו של המשיב. בתסקיר מיום 5.7.2020 העריך שירות המבחן כי קיים סיכון גבוה להישנות עבירות דומות מצד המשיב. כן הביע שירות המבחן ספק באשר לכך שחלופה בדמות מעצר בפיקוח אלקטרוני תפחית מרמת הסיכון האמורה, נוכח קיומו של ספק לגבי יכולתם של המפקחים המוצעים למנוע מהמשיב מלהמשיך את מעורבותו בסכסוך המשפחתי.

4. ביום 9.7.2020 הורה בית המשפט על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים נגדו, בין היתר נוכח רמת המסוכנות הגבוהה הנשקפת ממנו, חומרת האישום הגבוהה, החשש כי שחרורו יצית מחדש את להבות הסכסוך המשפחתי והמלצתו השלילית של שירות המבחן. עוד נקבע כי הדברים מתחזקים בהינתן שהחלופה שהוצעה אינה מרוחקת מספיק ונוכח קיומם של קשיים ביחס למפקחים שהוצעו בהיותם בני המשפחה, שעה שמדובר בסכסוך משפחתי.

5. אשר למהלך הדיונים בתיק העיקרי. כתב האישום הוגש כאמור ביום 13.5.2020, וביום 17.5.2020 התקיימה הקראה. בדיון מיום 7.6.2020 ניתן מענה לכתב האישום ומועד ההוכחות נקבע לחודש ספטמבר 2020. בהמשך, נדחו דיוני ההוכחות מספר פעמים מסיבות שונות. בדיון שהתקיים ביום 15.11.2020 החלה פרשת התביעה, נשמעה עדותה של המתלוננת, אשר הוכרזה על ידי בית המשפט כעדה עוינת, ונקבעו שני מועדי הוכחות נוספים לחודשים דצמבר 2020 וינואר 2021. בדיון מיום 24.12.2020 נשמעה עדותו של המתלונן שהוכרז גם הוא כעד עוין. בהמשך, לבקשת המשיב, נדחה מועד ההוכחות שנקבע לחודש ינואר 2021 לחודש פברואר 2021, ונקבע מועד הוכחות נוסף לאותו החודש.

6. בבקשת המדינה להארכת המעצר נטען כי מסוכנותו של המשיב נלמדת מהמעשים המיוחסים לו ומנסיבות ביצועם. העובדה כי המשיב ביצע את המיוחס לו תוך הפרת צו הגנה מגבירה את המסוכנות שנשקפת ממנו ומעידה כי לא ניתן לתת בו אמון. מסוכנותו מתחדדת אף נוכח תסקיר שירות המבחן השלילי בעניינו. כן צוין כי המדינה ערה לעיכובים שחלו במשפטו של המשיב, אך כי התקיימו כבר שני מועדי הוכחות וכי קבועים שניים נוספים למהלך תקופת ההארכה המבוקשת.

7. בדיון לפני חזר בא כוח המדינה על עיקרי נימוקי הבקשה דלעיל, תוך שהודגש כי דיוני ההוכחות מתנהלים כסדרם, לאחר עיכובים לא משמעותיים, וכי בינתיים העידו המתלוננים והתיק מתקדם באופן סביר. באת כוח המשיב טענה כי המשפט רחוק מסיומו, וכי ניהולו בעת שהמשיב במעצר מכביד על הגנתו, וכי אין עוד חשש לשיבוש מאחר והמתלוננים כבר העידו. על כך הגיב בא כוח המדינה, כי החשש לשיבוש עדיין קיים לגבי עדים נוספים שטרם העידו.

8. לאחר עיון אני סבור כי יש לקבל את בקשת המדינה להארכת מעצרו של המשיב. כידוע, במוקד הדיון בבקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק המעצרים עומדים קצב התקדמות ההליך והאיזון בין זכויות הנאשם לבין



הצורך בשמירת שלום הציבור ותקינות ההליך המשפטי. במסגרת זו על בית המשפט לתת דעתו, בין היתר, לאופי העבירות המיוחסות לנאשם ולמידת המסוכנות הנשקפת ממנו, כמו גם לעוצמת עילות המעצר הסטטוטוריות המתקיימות בנאשם.

9. המעשים והעבירות המיוחסים למשיב הם חמורים, ומצביעים בעליל על המסוכנות הגבוהה הנשקפת ממנו, כפי שאכן קבע שירות המבחן בתסקיר המעצר. המדובר במעשי אלימות קשים, שגרמו לחבלות חמורות למתלוננים, כמפורט לעיל, וזאת כאשר הדברים בוצעו תוך הפרת הוראה חוקית. בית המשפט קמא עמד גם על החשש כי שחרורו של המשיב יצית מחדש את להבות הסכסוך המשפחתי

10. גם בחינת קצב התקדמות ההליך העיקרי אין בה, בשלב זה, כדי לשנות את נקודת האיזון, שכן שלב ההוכחות מצוי בעיצומו ומתנהל כסדרו.

11. אשר על כן אנימורה על הארכת מעצרו של המשיב ב-90 ימים החל מיום 13.2.2021, או עד למתן פסק דין בת"פ 26421-05-20 בבית המשפט המחוזי בחיפה, לפי המוקדם.

ניתנה היום, כ"ז בשבט התשפ"א (9.2.2021).

ש ו פ ט