



בש"פ 8656/20 - יצחק שטרית נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 8656/20

לפני: כבוד הרשם רון גולדשטיין

המבקש: יצחק שטרית

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

**בקשה להארכת מועד לנקיטת הליך; תשובות
המשיבה מיום 17.12.2020; הבהרת המדינה
מיום 24.1.2021**

החלטה

לנוכח הבהרת עו"ד חמודות מיום 24.1.2021 מתבקשת המזכירות להוציא מהתיק את התשובה החתומה על ידו מיום 17.12.2020.

אשר לבקשה לגופה, עסקינן בבקשה להארכת מועד להגשת בקשת רשות ערעור על פסק-דין של בית המשפט המחוזי בבאר-שבע (כב' השופט א'אינפלד) מיום 21.10.2020 בעפ"א 36253-03-20, שבמסגרתו נמחק ערעור שהגיש המבקש על החלטת בית המשפט לעניינים מקומיים, וזאת בשל אי התייצבותו לדין בערעור (הרקע העובדתי הצריך לעניין מפורט בהרחבה בהחלטתו של כב' השופט ע' גרוסקופף בע"פ 8598/20 שטרית נ' מדינת ישראל (20.12.2020), שם נדחה ערר המבקש על החלטת בית המשפט המחוזי בבקשת המבקש לעיכוב ביצוע).

לאחר שעיינתי בבקשה ובתשובת המדינה, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להארכת מועד להידחות. מן



החומר המונח לפני עולה כי המבקש ידע היטב כי אמור להתקיים דיון בערעור שהגיש לבית המשפט המחוזי ביום 21.10.2020. טענתו כי נודע לו על פסק-הדין שניתן בתום הדיון רק ביום 9.12.2020 הועלתה בעלמא, לא נתמכה בתשתית עובדתית כלשהי והיא מעוררת תמיהה רבתי לנוכח העובדה שהמבקש הגיש בבוקר הדיון בקשה לדחיית מועד הדיון; ברי כי בנסיבות אלה מצופה היה ממנו לברר מה עלה בגורל בקשתו (זו כאמור נדחתה ועל כן ניתן פסק-דין בהיעדר התייבשות). דומה כי המבקש מנסה פעם אחר פעם לגרום להארכת ולסרבול הדיונים המשפטיים המתנהלים בעניינו ולא בכדי ציין כב' השופט ע' גרוסקופף בהחלטתו בע"פ 8598/20 הנ"ל, כי "למבקשניתנוהזדמנויותרבות, בזואחרזו, להשלמתהפינויולהתחייבהחלטהמיום 11.6.2019. ביתהמשפטהמחוזיאפהגדילונתןלמבקש, לפנימשורתהדין, שורהשלהזדמנויותלבואולשטוחאתטענותיובערעור, ובבקשתולעיוכובביצוע, אולםהואנמנע, פעםאחרפעם, מלהתייבסלדיוניםשנקבעועניינו".

לכל האמור יש להוסיף שעסקינן בבקשת רשות ערעור ב"גלגול שלישי" כך שגם בהתעלם מן האמור לא ניתן לומר כי סיכויי ההליך מצדיקים את מתן הארכה המבוקשת.

משלא הוצג אפוא "טעם ממשי המניח את הדעת" התומך במתן הארכה, דינה של הבקשה להידחות וכך אני מורה.

ניתנה היום, ג' באדר התשפ"א (15.2.2021).

רון גולדשטיין, שופט
ר ש ם