

בש"פ 8644/17 - פלוני נגד פלונית

בבית המשפט העליון

בש"פ 8644/17

לפני: כבוד הנשיאת א' חיית

התובע בתיק 3/831660 בית פלוני
הדין הרבני האזרוי חיפה:

נ ג ד

הנתבעת בתיק 3/831660 בית פלונית
הדין הרבני האזרוי חיפה:

הודעת בית דין הרבני האזרוי בחיפה מיום
9.11.2017; תגבות התובע מיום 19.11.2017; תגבות
הנתבעת מיום 22.12.2017

בשם התובע בתיק 3/831660

עו"ד דורית ענבר סברדליך
בבית דין הרבני האזרוי חיפה:

בשם הנתבעת בתיק 3/831660

עו"ד איל שוויקה
בבית דין הרבני האזרוי חיפה:

החלטה

1. התובע והנתבעת נישאו זה לזו בשנת 1979 ונפרדו בחודש נובמבר 2006 ומאז מתנהל ביניהם הליך גירושין
עמוד 1

בבית הדין הרכני האזרחי בחיפה. מהחלטת בית הדין הרכני מיום 5.11.2017 עליה כי הנتابעת מסרבת להתגרש מהتابע ועל כן הוא ביקש מבית הדין הרכני להטיל עליה חיוב כספי בכל דרך שהיא על מנת לאלצתה לקבל גט. בית הדין הרכני קבע כי בהחלטות שונות נקבע כי על הנتابעת להתגרש מהتابע ועל כן באפשרותו לפעול למימוש החלטות אלו בשתי דרכים. האחת, לפי חוק בתי דין דתיים (כפיית צוות ודריכי דין), התשט"ז-1956 (להלן: חוק כפיית צוות) והשנייה לפי חוק בתי דין רבניים (קיים פסק דין של גירושין), התשנ"ה-1995 (להלן: חוק הקיום). במקרה דנן, סבר בית הדין הרכני האזרחי כי יש לפעול בהתאם לחוק כפיית צוות, שכן "ספק רב" אם בנסיבות המקרה דנן, תהיה תועלת באמצעות הננקטים על פי חוק הקיום. משכך, קבע בית הדין כי על הנتابעת לשלם לתובע סך של 300 ש"ח לשבוע החל מיום 5.11.2017 כל עוד תעמדו בסירובה להתגרש. ההחלטה הועברה לעייני בהתאם לסעיף 7א(ב) לחוק כפיית צוות והצדדים התבקשו להגיש את עמדתם בנוגע אליה.

2. לטענת התובע, לא נפל פגם בהחלטת בית הדין שכן הנتابעת היא סרבנית גט הפוגעת בו במשך שנים, והתנהלותה מהוות בזיען של צו בית הדין. הנتابעת טוענת מנגד כי מעולם לא ניתנה החלטה לכפיית הגט ועל כן, היא אינה זו המסרבת לקבל גט שנכפה עליה לקבלו.

3. לאחר שעניינו בהחלטת בית הדין הרכני האזרחי בחיפה ובטענות הצדדים החלטתי לעשות שימוש בסמכותי לפי סעיף 7א(ב) לחוק כפיית צוות ולבטל את הקנס שהוטל על הנتابעת.

בבש"פ 4072/12 פלוני נ' בית הדין הרכני הגדול (7.4.2013) (להלן: עניין פלוני) נדונו יחסיו הגומלין שבין דרכי האכיפה השונות העומדות לרשות בית הדין הרכני, ונקבע כי חוק הקיום מהוות נזכר אכיפתי נוספת והוא אינו בא מקום, אלא לצד, החוקים האחרים" (שם, פסקה 16). עם זאת, בית המשפט הוסיף וקבע כי:

בנition יחסיו הגומلين שבין דרכי האכיפה השונות העומדות לרשותה של הערקה השיפוטית שומה علينا לזכור, כי בסופה של יום מטרת השימוש באמצעות האכיפה היא לכפות צוות לצוויה של הערקה השיפוטית ... ובפרט אמרום הדברים ביחס להוראת סעיף 6 לפקודת הביזון. כל עוד לא מוצאה הפתרון האכיפתי החלופי, החrif' פחות, יעדף הלה, ואולם אם אין פתרון חלופי או שהלה לא השיג את יудו - לכפות צוות, אזי תופעל פקודת הביזון ...

הוראות חוק כפיית צוות הן בגדר הליך שיורי לחוק הקיום, בהקשר הספציפי של כפיית גט. משמעו האפשרות להשתמש בכלים שמעמיד חוק הקיום – כבמקרה דנא – ניתן לפנות לרעהו השינוי, הלא הוא חוק כפיית צוות (שם, פסקה 21).

במילים אחרות, על פי ההלכה שנפסקה בעניין פלוני, על בית הדין למצות את הכללים הנתונים לו מכוח חוק הקיום בטרם יפנה להפעיל את סמכותו לפי חוק כפיית צוות. במקרה דנן, בשונה מעניין פלוני, בית הדין לא ניסה להפעיל את הכללים הקיימים בחוק הקיום ופנה מיד להפעיל את סמכותו על פי חוק כפיית צוות. על כן, אין מנוס מלבטל את הקנס שהטיל על הנتابעת.

הकנס מבוטל, אפוא, ועל בית הדין למצות את הכללים העומדים לרשותו מכוח חוק הקיום בטרם יפעיל את סמכותו לפי חוק כפיית צוות.

ניתנה היום, ז' בטבת התשע"ח (25.12.2017)

ה נ ש י א ה
