



בש"פ 8596/20 - יניב חזן, רמי יוגב נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 8596/20

לפני: כבוד השופט ע' גרוסקופף

העוררים: 1. יניב חזן
2. רמי יוגב

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

ערר על החלטת בית המשפט המחוזי תל אביב-יפו
מיום 22.11.2020 במ"ת 14567-01-19 ומ"ת
14567-01-19 שניתנה על ידי כב' השופט אברהם
הימן

תאריך הישיבה: כ"ט בכסלו התשפ"א (15.12.20)

בשם העורר 1: עו"ד מירי פרידמן

בשם העורר 2: עו"ד פרידה וול; עו"ד סיגל יער

בשם המשיבה: עו"ד גיא רוסו

החלטה

1. לפניי ערר על החלטת בית המשפט המחוזי מרכז בלוד (כב' השופט אברהם הימן) מיום 22.11.2020, בהליך שבו אוחדו שני כתבי אישום, לכדי כתב אישום מאוחד ומתוקן (להלן: כתב האישום המאוחד). הסוגיה שעמדה לפני בית המשפט קמא היא האם לאחר איחוד כתבי האישום יש להוסיף ולנהל בנפרד שני תיקי מעצרים שנפתחו בטרם אוחדו כתבי האישום (כפי שטענה המשיבה, וכפי שקבע בית המשפט קמא בהחלטתו), או שמא יש להורות על סגירת תיק



המעצר השני שנפתח עם הגשת כתב האישום השני (מ"ת 57281-07-20. להלן: תיק המעצר השני), ולהמשך את קיום דיוני המעצר רק בתיק המעצר שנפתח עם הגשת כתב האישום הראשון (מ"ת 14567-01-19. להלן: תיק המעצר הראשון), כטענת העוררים.

2. בתום הדיון, הצעתי לצדדים את המתווה המפורט להלן, וזאת כפתרון מעשי למצב הדברים שנוצר, ומבלי שיהיה בכך כדי להכריע במחלוקת העיונית, ותוך שכל צד שומר על טענותיו העקרוניות בעניין זה לעת מצוא:

(א) כלל דיוני המעצר נגד הנאשמים בכתב האישום המאוחד יימשכו במסגרת תיק המעצר הראשון (שמספרו הוא כמספרו של כתב האישום המאוחד), ובכלל זה דיוני המעצר ביחס לנאשמים שנוספו בכתב האישום השני (נאשמים 10 ו-11 בכתב האישום המאוחד).

(ב) הדיונים בקיומן של ראיות לכאורה ביחס לאישומים שנוספו בכתב האישום השני יימשכו במסגרת תיק המעצר הראשון, ויינתנו במחלוקת בעניין זה הכרעות על ידי בית המשפט המחוזי, כך שהצדדים יוכלו להסתמך עליהן במסגרת דיוני המעצר העתידיים.

(ג) תיק המעצר השני יאוחד לתיק המעצר הראשון, ולא יוסיף להתנהל בנפרד נגד מי מהנאשמים בכתב האישום המאוחד. למען הסר ספק יובהר, כי החלטות שניתנו בתיק המעצר השני ייחשבו כהחלטות שניתנו במסגרת תיק ההחלטות הראשון.

(ד) למען הסר ספק, יובהר כימניין הזמנים לצורך הליכי הארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996, ביחס לנאשמים שהיו כלולים בכתב האישום הראשון יהיה בהתאם לתחשיב הרלוונטי לתיק המעצרים הראשון, ואילו המניין ביחס לנאשמים שנוספו בכתב האישום השני (נאשמים 10 ו-11 בכתב האישום המאוחד) יהיה בהתאם לתחשיב הרלוונטי בתיק המעצרים השני (אילו היה מוסיף להתנהל).

3. לאחר שנועצו במרשיהם, הודיעו באי כוח הצדדים לערר שלפניי (דהיינו הנאשמים 3 ו-4 בכתב האישום המאוחד, מזה, והמדינה, מזה) על הסכמתם למתווה האמור.

4. מאחר ויישום המתווה המוצע תלוי בהסכמת מכלול הנאשמים במסגרת כתב האישום המאוחד, מתבקשים הנאשמים שאינם צד להליך שלפניי (דהיינו נאשמים 2, 6 – 11 בכתב האישום המאוחד. להלן: הנאשמים הנוספים) להודיע עד ליום ג' 22.12.2020 האם מקובלת עליהם הצעת בית המשפט, כפי שפורטה לעיל. מובהר בזאת כי העדר התייחסות עד למועד האמור ייחשב כהסכמה למתווה.

5. המשיבה תוודא הגעת החלטה זו לידי באי כוח הנאשמים הנוספים בהקדם האפשרי.

6. עם קבלת הודעות הנאשמים הנוספים, תינתן החלטה בדבר אופן המשך ניהול ההליך דנן.

ניתנה היום, כ"ט בכסלו התשפ"א (15.12.2020).

עמוד 2



ש ו פ ט
