



בש"פ 8533/19 - מיכאל טמסיס נגד עיריית נוף הגליל, שרה שי

בבית המשפט העליון

בש"פ 8533/19 - א'

לפני: כבוד הרשם רון גולדשטיין

המבקש: מיכאל טמסיס

נגד

המשיבות: 1. עיריית נוף הגליל
2. שרה שי

**בקשה להארכת מועד לנקיטת הליך; תשובת
המשיבה 1 מיום 30.12.2019**

החלטה

1. לפניי בקשה להארכת מועד להגשת ערעור על החלטת בית משפט השלום בנצרת (כבוד השופטת הבכירה ד' שרון-גרין) מיום 16.12.2019 ב-ת"ב 5538-09-14 שלא לפסול עצמו מלדון בעניינו של המבקש.
2. כידוע, סעיף 147(ב) לחוק סדר הדין הפלילי[נוסח משולב], התשמ"ב-1982, קובע כי ערעור פסלות בפלילים יוגש תוך חמישה ימים מהיום שבו הודעה לבעל הדין החלטת הפסלות. בשים לב לכך, המועד האחרון להגשת ערעור הפסלות במקרה דנן היה ביום 22.12.2019. הבקשה להארכת מועד, בצירוף ערעור הפסלות, הוגשה ביום 23.12.2019, היינו באיחור של יום אחד. בבקשה נטען כי "בתאריך 22.12.2019 הייתה כוונה לשלוח את הערעור ברשום אקספרס, אולם מבירור שנעשה בדאר התברר כי כתוצאה מתקלות בדאר ישראל המשלוחים של רשום אקספרס מתעכבים עד סוף החודש". על רקע זה נטען בבקשה כי "נעשה מאמץ לשלוח עם שליח שלא צלח". על כן רק ביום 23.12.2019, כך נטען, "התאפשר ליצור קשר עם שליח כדי להגיש את הודעת הערעור".



המשיבה 1 הודיעה ביום 30.12.2019 כי היא מתנגדת להארכת המועד המבוקשת.

3. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות. בהליך הפלילי הכלל הוא כי הארכת מועד תינתן רק בהתקיים "טעם ממשי המניח את הדעת". אמת מידה זו חלה גם כאשר מדובר בבקשה להארכת מועד להגשת ערעור פסלות בפלילים. בענייננו הבקשה הוגשה באיחור של יום אחד, ואולם אין בנתון זה כשלעצמו כדי להצדיק את הארכה המבוקשת ואף שמדובר באיחור קצר לא ניתן להקל בו ראש. זאת, בהתחשב בפרק הזמן הקצר העומד לרשותו של בעל דין להגיש ערעור פסלות בפלילים ובשים לב לחשיבות המוגברת של עמידה במועדים בהליכי פסלות אשר אמורים להתברר במהירות (ראולמשל, בש"פ 7268/16 פדאל נ' מדינת ישראל, פסקאות 6-5(21.9.2016); בש"פ 2074/17 גריב נ' מדינת ישראל (8.3.2017)). לכך מצטרפת העובדה כי טענותיו של המבקש באשר לקשיים שעמדו בפניו בעת שניסה להגיש לבית משפט זה את ערעור הפסלות, הועלו באופן לקוני ולא נתמכו בתצהיר ובאסמכתאות כלשהן (ראו והשוו, בש"פ 529/11 סיטון נ' מדינת ישראל (30.1.2011)).

4. די באמור כדי להוביל אל המסקנה כי המבקש לא הציג טעם ממשי המניח את הדעתהמצדיק את מתן הארכה המבוקשת.

הבקשה נדחית, אפוא.

ניתנה היום, ג' בטבת התש"ף (31.12.2019).

רון גולדשטיין, שופט
ר ש ם