



בש"פ 8488/22 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 8488/22

לפני: כבוד הנשיאה א' חיות

המבקש: פלוני

נ ג ד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשה להעברת מקום דיון מיום 11.12.2022;
תגובת המשיבה מיום 15.12.2022;
הודעה מטעם המבקש מיום 15.12.2022;
תשובה מטעם המבקש מיום 27.12.2022;
בקשה למתן רשות להגיב מטעם המשיבה מיום
28.12.2022

בשם המבקש: עו"ד עמית חדד; עו"ד עדי כרמלי; עו"ד נועה מילשטיין

בשם המשיבה: עו"ד שאול כהן

החלטה

1. לפניי בקשה לפי סעיף 78(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 (להלן: חוק בתי המשפט) להעברת הדיון בתפ"ח (מחוזי ב"ש) 41254-06-22 (להלן: ההליך), אשר נפתח בבית המשפט המחוזי בבאר שבע, לבית משפט במחוז שיפוט אחר. כעולה מהבקשה, ההליך נפתח בעקבות כתב אישום שהוגש נגד המבקש ומייחס לו עבירות מין ועבירות סמים שונות.



2. בבקשה נטען כי "אחד מקציני המשטרה הראשיים" שהיו מעורבים בחקירה בעניינו של המבקש (להלן: הקצין) הוא בנה של נשיאת בית המשפט המחוזי בבאר שבע, השופטת ר' יפה-כ"ץ. המבקש מציין כי המשיבה סירבה להבהיר מהי מידת מעורבותו של הקצין בהליך, אך "מעבר ראשוני" על חומרי החקירה העלה כי הוא עמד בקשר עם המתלוננות ועם גורמים בתקשורת בכל הנוגע לחקירה. עוד נטען כי הקצין ייצג את המשטרה בערר הנוגע למעצרו של המבקש (עמ"י (מחוזי ב"ש) 36110-06-22 (להלן: הליך המעצר)). לצד זאת, המבקש מפנה להחלטות קודמות אשר ניתנו על ידי הנשיאה מ' נאור בנסיבות דומות (בש"פ 8097/16; בש"פ 5391/17), בגדרן הועבר מקום הדיון בשני הליכים אשר נפתחו במחוז דרום עקב מעורבותו של הקצין בהם מתוקף תפקידו כיועץ המשפטי של ימ"ר לכיש. המבקש טוען כי מעורבות הקצין בהליך נושא הבקשה עולה לאין שיעור על מעורבותו בהליכים שנדונו בהחלטות הנשיאה נאור; כי בהליך צפויות להתברר טענות הנוגעות להתנהלות היחידה החוקרת שבה משרת הקצין; וכי הוא מתעתד לזמן את הקצין להעיד בהליך. נוכח האמור, המבקש טוען כי ישנה הצדקה להעביר את ההליך למחוז שיפוט אחר מטעמים של מראית פני הצדק, וכי שיקולי נוחות תומכים בהעברתו למחוז תל אביב.

3. ביום 13.12.2022 הוריתי למשיבה להודיע אם יש לדעתה מקום להעביר את הדיון בהליך לבית משפט במחוז שיפוט אחר, וככל שהתשובה לכך חיובית, לציין מהו בית המשפט שאליו ראוי, לדעתה, להעבירו. מכיוון שהדיון בהליך החל, הוריתי לצדדים להוסיף ולהבהיר אם ניתנה הסכמה מטעם המותב הדין בו להעברת מקום הדיון, כמצוות סעיף 78(א) לחוק בתי המשפט.

4. בהודעה מיום 15.12.2022 טען המבקש כי מלבד "הקראה טכנית של כתב האישום", ההליך העיקרי בעניינו טרם החל. המבקש צירף להודעתו את עמדת המותב הדין בהליך, שציין כי "יכבד כל החלטה של בית המשפט העליון" אף שאינו רואה כל מניעה שידון בתיק.

5. המשיבה הודיעה כי היא מתנגדת להעברת ההליך לבית משפט במחוז שיפוט אחר. זאת, שכן בניגוד לאופן שבו תוארו הדברים בבקשה, מעורבות הקצין בחקירה שהתנהלה בעניינו של המבקש הייתה "שולית ומזערית". בהקשר זה מדגישה המשיבה כי הקצין אינו משרת ביחידת החקירות אשר חקרה את עניינו של המבקש או בכל יחידת חקירות משטרתית אחרת, אלא כקצין נפגעי עבירה במחוז דרום, וכי הוא "לא היה קשור בשום צורה בהליכי החקירה גופם". המשיבה מסבירה כי עיתונאי פנה לקצין "בבקשה שישימש כגורם מתווך בינו לבין גורמי החקירה הרלוונטיים במשטרה" והעביר את מספר הטלפון של הקצין לידי מספר מתלוננות; וכי חלק מהמתלוננות אכן פנו לקצין, והלה הפנה אותן לגורמים הרלוונטיים במשטרה. המשיבה מדגישה כי "בכך התמצו כל פעולותיו של [הקצין] בתיק החקירה נשוא עניינו", וכי "למעשה אין מדובר כלל במעורבות במישור החקירתי של התיק הנדון". עוד נטען כי הקצין שימש "משפטן מלווה" בהליך המעצר בשל אופיו המשפטי של ההליך, אך לא פעל בהקשר זה מתוקף מעורבותו בחקירה. נוכח האמור, המשיבה סבורה כי אין מקום להשוואה בין ההליך דנן להליכים שנדונו בהחלטות הנשיאה נאור.

6. ביום 27.12.2022 הגיש המבקש תשובה לתגובת המשיבה, בה נטען, בין היתר, כי תגובת המשיבה מלמדת על מעורבות "עמוקה" של הקצין בחקירה, בהיותו הגורם שעמד בקשר עם המתלוננות. לטענתו, מסמכים מסוימים מתוך חומר החקירה מלמדים כי הקצין משרת באגף החקירות המשטרתית, בניגוד לאופן שבו תוארו הדברים על ידי המשיבה, וכי הופעתו של הקצין בהליך המעצר מצביעה אף היא על מעורבותו בחקירה. עוד מלין המבקש על כך שבמסגרת הדיון בהליך המעצר לא נעשה גילוי נאות ביחס לקרבה המשפחתית של הקצין לנשיאה יפה-כ"ץ. לבסוף חוזר המבקש על כוונתו לזמן את הקצין להעיד בהליך ועל טענתו כי מעורבות הקצין בהליך היא משמעותית בהרבה ממעורבותו בהליכים שנדונו בהחלטות הנשיאה נאור.



7. בנסיבות העניין, ולאחר שעיינתי בעמדות הצדדים, לא מצאתי כי יש מקום להורות על העברת ההליך לבית משפט במחוז שיפוט אחר. כפי שנפסק בעבר, עילה להעברת מקום דיון על רקע עילת פסלות המופנית כלפי כלל השופטים המכהנים במחוז מסוים תקום במקרים חריגים בלבד (ראו מני רבים: בש"פ 2294/22 אליהו נ' מדינת ישראל, פסקה 5 (26.4.2022); בש"פ 560/22 בן לולו נ' מדינת ישראל, פסקה 8 (17.4.2022)). אינני סבורה כי המקרה שלפניי נמנה עם אותם מקרים נדירים - וזאת, בין היתר, נוכח הבהרת המשיבה בדבר מעורבותו השולית של הקצין אם בכלל בחקירה נושא ההליך. הבהרה זו לא נסתרה על ידי המבקש חרף טענותיו בנושא (השוו: בש"א 9714/07 שמשית אגודה שיתופית להתיישבות חקלאית בע"מ נ' שפרינגר, פסקה 4 (23.12.2017)). עובדה זו בצירוף העובדה שהוא אינו פועל עוד ביחידות חקירה אלא משרת בתפקיד שונה מזה שבו שירת בעת מתן החלטותיה של הנשיאה נאור - מובילות למסקנה כי לא ניתן להקיש מאותן החלטות לענייננו. העובדה שהקצין נמנה בעבר עם המייצגים כמשפטן מלווה בהליך המעצר אשר הטיפול בו הסתיים זה מכבר, אין בה כדי לשנות ממסקנתי זו.

8. משזו מסקנתי, לא מצאתי מקום להיעתר לבקשת המשיבה מיום 28.12.2022 להגיב לתשובת המבקש.

9. אשר על כן, אני מורה כי ההליך בתפ"ח (מחוזי ב"ש) 41254-06-22 יוסיף להתברר בבית המשפט המחוזי בבאר שבע.

ניתנה היום, כ"ב בטבת התשפ"ג (15.1.2023).

ה נ ש י א ה