



בש"פ 8432/22 - מדינת ישראל נגד גוריקמרזייב

בבית המשפט העליון

בש"פ 8432/22

לפני:

כבוד השופטת ר' רונן

המבקשת:

מדינת ישראל

נגד

המשיב:

גוריקמרזייב

בקשה ראשונה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק
סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים),
התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה:

כ"א בכסלו התשפ"ג (15.12.22)

בשם המבקשת:

עו"ד אושרה פטל-רוזנברג

בשם המשיב:

עו"ד לירז מאיר

החלטה

לפניי בקשה ראשונה להארכת מעצרו של המשיב לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 החל מיום 15.12.2022, בתשעים ימים או עד למתן פסק דין בת"פ 35945-03-22 בבית משפט השלום בתל אביב, לפי המוקדם.

הרקע לבקשה



1. ביום 16.2.2022 הוגש לבית משפט השלום בתל אביב כתב אישום המייחס למשיב עבירות של איזמים לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן החוק); והפרעה לשוטר במילוי תפקידו לפי סעיף 275 לחוק.
2. על פי עובדות כתב האישום, המשיב הגיע לדירתה של גרושתו שהיא אם שני ילדיו. לאחר שהיא סירבה להכניסו לביתה, הוא ניסה להיכנס בכוח, קילל אותה ועזב את המקום. מספר שעות לאחר מכן, טיפס המשיב על גג דירתה של גרושתו, זרק על הגג אבנים ואמר לה כי הוא יהרוג אותה אם היא מסתירה את "השוטר שלה" בדירתה. לאחר מכן הגיעו שוטרים למקום שהורו למשיב לחדול, אולם זה לא נעתר לקריאתם והמשיך להסתובב בין גגות הבתים. בהמשך, נשכב המשיב על הרצפה ולא שיתף פעולה עם המעצר, תוך שהוא איים על אחד השוטרים בכך שאמר לו כי כשיתחרר יבוא לביתם ויפגע בהם ובמשפחותיהם.
3. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים נגדו. ביום 16.3.2022 הורה בית המשפט על מעצרו עד להחלטה אחרת וקבע כי הפסיכיאטר המחוזי יחווה דעתו בעניינו וייתחם לכשירותו לעמוד לדין ולאחריותו למעשיו בעת ביצוע העבירה. ביום 22.3.2022 נערכה חוות הדעת של הפסיכיאטר המחוזי שלא זיהתה אינדיקציה לקיומו של מצב פסיכוטי, הן בעת ביצוע המעשים והן בעת ביצוע העבירה. הפסיכיאטר המחוזי התרשם כי מדובר בסימולציה של מצב פסיכוטי על מנת להימלט ממאסר. לפיכך בית המשפט קבע כי המשיב כשיר לעמוד לדין.
4. ביום 27.3.2022 הצהירה ב"כ המשיב כי היא מסכימה לקיומן של ראיות לכאורה וביקשה לשלוח את המשיב לקבלת תסקיר בעניינו. בית המשפט נעתר לבקשה והורה לשירות המבחן לערוך תסקיר בעניינו של המשיב עד ליום 2.5.2022. ביום 26.4.2022 הוגש תסקיר בעניינו של המשיב. שירות המבחן התרשם כי מדובר במשיב בעל התמכרות כרונית לסמים אשר מנהל לאורך שנים אורח חיים שולי ועברייני, הכולל פגיעה ממושכת באיכות חייהם של גרושתו וילדיו. כן התרשם שירות המבחן כי המשיב אדם תלתי, נעדר הרתעה וחסר יכולת לווסת את עצמו. כל אלה הביאו את שירות המבחן למסקנה כי קיים סיכון ברמה גבוהה מאוד להתנהגות אלימה וכי קיים סיכון משמעותי להפרת תנאי חלופת מעצר. בנוסף שירות המבחן עמד על כך שלאורך השנים המשיב לא הצליח להיענות לניסיונות טיפול וקידום, וכי על מנת לשלב בטיפול כזה נדרשת תקופה של מספר חודשים בפרויקט "בראשית" בו משולב כיום במעצר, כדי לבחון מוטיבציה לטיפול.
- נוכח האמור בתסקיר, בית המשפט קבע ביום 2.5.2022 כי המשיב יעצר עד לתום ההליכים נגדו. כמו כן קבע כי שירות המבחן יגיש תוך 60 ימים תסקיר עוקב אשר יבחן את שילובו בפרויקט הטיפול של בית המעצר "בראשית".
5. ביום 15.6.2022 הגישה באת כוח המשיב בקשה להורות לשירות המבחן לבחון התאמתו למסגרת טיפולית מחוץ לכותלי הכלא. ביום 23.6.2022 הורה בית המשפט לשירות המבחן להגיש את התסקיר העוקב עד ליום 5.7.2022, ושירות המבחן הגיש תסקיר במועד זה. שירות המבחן התרשם מהמוטיבציה של המשיב להשתלב בקהילה טיפולית ומשיתוף הפעולה שלו עם גורמי הטיפול בבית המעצר. עם זאת הוא התרשם כי התכנית הטיפולית בבית המעצר תואמת את רמת מסוכנותו, ולא המליץ על שילובו בטיפול מחוץ לכותלי הכלא.
6. בדיון שהתקיים ביום 6.9.2022 ביקשה באת כוח המשיב לאפשר לו לצאת לראיון קליטה ב"קהילת שלמה", מקום בו הוא מבקש לעבור טיפולי גמילה מסמים. ביום 11.9.2022 בית המשפט קיבל את בקשת המשיב



והורה על הוצאתו לראיון שנקבע ליום 12.9.2022. המשיב התקבל ל"קהילת שלמה" ולכן ביום 3.10.2022 הגיש בקשה לעיון חוזר במעצרו עד לתום ההליכים בה ביקש להשתחרר לחלופה טיפולית "בקהילת שלמה". ביום 25.10.2022 הורה בית המשפט לשירות המבחן להגיש תסקיר משלים עדכני בעניינו של המשיב לצורך בחינת שחרורו לטיפול המבוקש.

7. ביום 23.11.2022 הוגש תסקיר משלים בעניינו של המשיב, ממנו עלה כי חלה רגרסיה במצבו, אשר בגינה השתתפותו של המשיב בתוכנית ההכנה לגמילה הופסקה. כן דווח כי היה מעורב באירוע שלילי. שירות המבחן התרשם כי אין לאפשר למשיב להשתתף בתוכנית טיפולית מחוץ לכותלי בית הסוהר נוכח דפוסיו התוקפניים, קשייו בוויסות רגשותיו ואי התאמתו למסגרת טיפולית סגורה. בדיון שהתקיים ביום 24.11.2022 טען המשיב כי המידע שהועבר לשירות המבחן הוא כוזב. בית המשפט הורה על עריכת תסקיר מבהיר הכולל התייחסות לטענות המשיב וקבע דיון ליום 8.12.2022.

8. שירות המבחן הגיש תסקיר נוסף בעניינו של המשיב, ביום 7.12.2022. גם המסקנה של התסקיר הזה היא כי קיים סיכון להתנהגות אלימה מצדו כלפי המתלוננת, תוך שהשירות העריך כי הוא יתקשה להיענות לכללים ולדרישות במסגרת טיפולית סגורה לאורך זמן נוכח קשייו בוויסות. לאור כל אלה לא המליץ השירות על שילובו של המשיב בטיפול מחוץ לשב"ס. באותה ישיבה ציינה ב"כ המשיב כי "אין לי מה להציע ספציפית לבית המשפט, כי אגיד שהמשיב כאן התעייף מההליך". לאור האמור, קבע בית משפט השלום בהחלטתו מיום 8.12.2022 כי המשיב עד תום ההליכים נגדו. יודגש כי על החלטה זו לא הוגש ערר.

ביום 12.12.2022 במסגרת הדיון בהליך העיקרי, קבע בית משפט השלום מועד לשמיעת הראיות – ביום 5.1.2023, שבו יישמעו כל עדי התביעה וההגנה עד סיום.

נימוקי הבקשה

9. המבקשת טוענת כי המעשים המיוחסים למשיב כמו גם עברו הפלילי, מלמדים על מסוכנותו המובהקת. בהקשר זה הודגש כי בשנים האחרונות הוחמרה הענישה ביחס לעבירות כנגד בנות זוג. עברו הפלילי של המשיב מופנה בעיקר כלפי גרושתו, והוא אינו מורתע מלפגוע בה שוב ושוב, גם כאשר תלוי ועומד כנגדו מאסר על תנאי. המסוכנות נלמדת גם מתסקירי שירות המבחן שנערכו בעניינו של המשיב בהם הודגשה המסוכנות הרבה הנשקפת ממנו והסיכון המשמעותי להפרת תנאים.

10. באשר להליך העיקרי, טוענת המבקשת כי העיכובים בו נובעים מבקשות הדחייה שהוגשו על ידי באת כוח המשיב. דיון ההוכחות הראשון בתיק התקיים ביום 12.12.2022 בו הצדדים הסכימו להליך גישור, ונקבע דיון נוסף ליום 5.1.2023.

11. בישיבת יום 15.12.2022 חזרה ב"כ המבקשת על טענותיה. מנגד, ב"כ המשיב הדגישה את הצורך לאתר מענה טיפולי למשיב שיתייחס לתחלואה הכפולה שלו – הן בעיית הסמים והן בעיותיו הנפשיות. היא טענה כי פתרון כזה נמצא על ידיה ב"קריית שלמה". לגישתה, אם המשיב לא יטופל בפן הפסיכיאטרי והטיפול, בעיותיו לא יפתרו. גם המשיב עצמו הוסיף כי הוא מבקש לאפשר לו לקבל טיפול וזאת במסגרת מחוץ לכותלי בית הכלא.



12. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים ושמעתי את טיעוניהם בעל פה, אני סבורה כי יש לקבל את בקשת המבקשת ולהאריך את מעצרו של המשיב לתקופה נוספת של 90 ימים.

13. כידוע, התארכות ההליכים ושליטת חירותו של מי שטרם הורשע היא אחד השיקולים שעל בית המשפט להביא בחשבון בדיון בבקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק. את השיקול הזה על בית המשפט לאזן עם השיקול של השמירה על האינטרס הציבורי. לכן, מעבר לפרק הזמן שחלף מאז שוהה הנאשם במעצר, צריך בית המשפט להביא בחשבון גם את מידת המסוכנות הנשקפת ממנו, את חומרת העבירה המיוחסת לו ואת קצב התקדמות ההליך (בג"ץ 14/98 מנברנ' מדינת ישראל, נב(1) 97, 106-105 (1998); בש"פ 6581/14 מדינת ישראל נ' מונדר (2.11.2014); בש"פ 2848/15 מדינת ישראל נ' זונשוילי (26.1.2015); בש"פ מדינת ישראל נ' מונה (7.5.2015); בש"פ 1452/17 מדינת ישראל נ' זליג (22.2.2017); בש"פ 1087/18 מדינת ישראל נ' פוגל, (1.3.2018); בש"פ 85/21 מדינת ישראל נ' מחאג'נה (19.1.2021)).

14. במקרה דנן, העבירות המיוחסות למשיב אינן ברף החמור של העבירות - כפי שעולה גם מכך שהן מתבררות בבית משפט השלום. יחד עם זאת, נשקפת ממנו מסוכנות כלפי גרושתו שלא ניתן להתעלם ממנה ואשר חוזרת על עצמה שוב ושוב. כך עולה הן מהעבירות המיוחסות לו, הן מעברו הפלילי המכביד והן מתסקירי שירות המבחן. תסקירים אלה מציינים כי מדובר במוקד סיכון משמעותי, הנובע הן מההתמכרות של המשיב והן מהתלות שלו והקושי להיפרד מגרושתו.

באשר לקצב התקדמות ההליך - העיכובים שהיו בו נגרמו בין היתר מאחר שהצדדים קיימו הידברות ביניהם תוך ניסיון להגיע להסדר. הסדר כה אף הוצג לפרוטוקול ביום 13.11.2022 אלא שהמשיב חזר בו ממנו ועמד על ניהול התיק. כך או כך, התיק קבוע לשיבת הוכחות ביום 5.1.2023 בה אמורים להיחקר על העדים - הן העדי התביעה והן עדי ההגנה. כלומר - הצפי הוא כי התיק יסתיים בקרוב, תוך תקופת ההארכה הנוכחית.

לאור כל אלה, אני סבורה כאמור כי יש להיעתר לבקשה ולהאריך את מעצרו של המשיב כמבוקש.

15. יחד עם זאת, מן הראוי לציין את רצונו של המשיב בהליך טיפולי. הליך כזה - אם יעלה יפה - יהיה בו כדי לסייע לא רק למשיב עצמו אלא גם למתלוננת ולחברה בכללותה. כל עוד בעיותיו של המשיב לא יפתרו, הוא עלול למצוא את עצמו יוצא ובא בשערי בית הכלא, והמתלוננת עלולה למצוא את עצמה מוטרדת על ידיו שוב. אף שיש לקוות שלא אלה יהיו פני הדברים, אין ספק כי טיפול אפקטיבי עשוי להפחית את החשש כי כך יקרה, ולכן כאמור יש לשאוף למצוא את המסגרת הטיפולית המיטבית שתסייע למשיב.

כפי שציין גם בית משפט השלום בהחלטתו האחרונה מיום 8.1.2022, ככל שההגנה תמצא שחלף זמן נוסף וישנם נתונים נוספים שיש לבחון, היא תוכל לשוב ולהגיש בקשה נוספת לעיון חוזר. מובן כי לא ניתן להידרש לאפשרות כזו במסגרת הדיון שהתנהל בפניי, ודי בכך שלא נסגרה הדלת בפני המשיב לשוב ולפנות לבית המשפט בעתיד.



16. לכן, לאור כל האמור לעיל, אני מורה על הארכת מעצרו של המשיב החל מיום 15.12.2022, בתשעים ימים או עד למתן פסק דין בת"פ 35945-03-22 בבית משפט השלום בתל אביב, לפי המוקדם.

ניתנה היום, כ"א בכסלו התשפ"ג (15.12.2022).

ש ו פ ט ת
