

בש"פ 8351/17 - מדינת ישראל נגד איציק ואזנה

**בבית המשפט העליון
בש"פ 8351/17**

לפני:

כבוד השופט י' עמיהת

ה המבקש:

מדינת ישראל

נ ג ד

המשיב:

איציק ואזנה

בקשה להארכת מעצר, לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה – מעצרם), התשנ"ו-1996 – ת"פ 16-07-07 47460 בבית המשפט המחוזי תל אביב

תאריך הישיבה: ג' בכסלו התשע"ח (21.11.2017)

בשם המבקש:
עו"ד טליה נעים
בשם המשיב:
עו"ד ערן ערבה

החלטה

בקשה שנייה להארכת מעצרו של המשיב, לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה – מעצרם), התשנ"ו-1996, לתקופה של 150 יום.

1. השתלשלות ההליכים בעניינו של המשיב תוארה בהחלטות קודמות שניננו על-ידי בית משפט זה (בש"פ 1468/17; בש"פ 3669/17; בש"פ 6261/17). משכך, איני מוצא מקום לחזור על כל פרט מפרט הפרשہ המסעופת, ואומר בהתמצית כי כתוב האישום שהוגש נגד המשיב מתאר תכנית עברית רחבה היκף להפצת חשבונות מס פיקטיביות במשך שנים ארוכות, ולמשיב מוחשות עבירות מס והלבנת הון בהיקף של למעלה ממייליארד ש"ח.

2. בשלב החקירה שוחרר המשיב לחילופת מעצר בתנאים מגבלים, ונדרתה בקשה למעצרו עד תום ההליכים

עמוד 1

לאחר הגשת כתב האישום נגדו. בהמשך, לאחר שהפר תנאי השחרור, נעצר המשיב עד לתום ההליכים בעניינו, אך בהמשך נקבע על ידי בית משפט זה (השופט א' שהם) כי ניתן להסתפק במעצר באיזוק אלקטронני. ואולם, המדינה טענה כי המשיב הפר שוב את תנאי השחרור, ופעם נוספת הורה בבית המשפט המחווי על מעצרו עד לתום ההליכים בעניינו (החלטתו של השופט א' הימן מיום 29.6.2017; במסגרת הדיון בערר על החלטה זו, חזר בו המשיב מן הע逮 (בש"פ 5406/17)).

בחלוּף התקופה הקבועה בחוק, הגישה המדינה בקשה להאריך את מעצרו של המשיב בתשעים ימים נוספים, וכן הורה בית המשפט (השופט נ' הנדל בש"פ 6261/17) בהחלטתו מיום 10.8.2017. בין היתר, צוין בהחלטה כי בא-כוח המדינה מסר שחומר החקירה צפוי להיות מועבר להגנה, במלואו, עד סוף חודש אוגוסט 2017. מאוחר יותר, המשיב טען בפני בית המשפט המחווי כי המדינה לא עמדה בהצהرتה והגיש בקשה לעיון חוזר בהחלטת המעצר. נוכחות הצפי להגשת הבקשה הנוכחית, קיבל המשיב את המלצת בית המשפט המחווי, וחזר בו מן הבקשה לעיון חוזר (ההחלטה מיום 19.10.2017).

3. במסגרת ההליך העיקרי, כתב האישום הוגש ביום 28.7.2016, הינו לפני יותר משנה, אך דיוני ההוכחות טרם החלו. תקופה מסוימת הוקדשה להסדרת "ציגו של המשיב, אז נדרש בא-כוחו ללמידה את חומר החקירה. במקביל, גם מאוחר יותר, התנהלו הליכים בעניין הוצאה תעודה חיסין ובירור מחלוקת הנוגעת להעברת חומר החקירה, שחלקן טרם הוכרעו עד היום. בין היתר, המשיב הגיע ערר על החלטה בעניין עיון בחומר מוחשב (ההחלטה של השופט מוזע בש"פ 7602/17). שמיית ההוכחות צפוייה להתחילה ביום 24.12.2017, ונכון להיום קבועים 56 מועדי ישיבות. מכאן הבקשה הנוכחית להארכת מעצרו של המשיב, והפעם לתקופה של 150 יום.

4. אומר בקצירה כי בעירות כלכליות כגון דא, מסוכנותו של המשיב היא גבוהה ביותר, בהינתן אופן ביצוע העבירות; ההיקף הכספי העצום של למעלה ממיליארד שקל בו מדובר; משך התקופה בה בוצעו העבירות; ומידת התחכם הגלומה ביצוען.

ואם לא די בכך, הרי שבמקרה דן מתווספים הגורמים הבאים המקשים עוד יותר על האפשרות ליתן אמון במשיב:

א. למשיב עבר פלילי של ממש, בגין ריצה כבר מספר מסרים בפועל, לרבות עבירות זיווג וUBEIROT SHONOT LEPI HOK MAS URK MOSF CAMO NICOI MAS TASHOMOT LA LA CHABONIOT VEHIZMAT CHABONIOT MAS LA LA USEKAH.

ב. תסוקיר שירות המבחן מציר את המשיב, ולא בצד, כבעל מאפיינים מרמותיים באישיותו ובעל דפוסים של הסתרה וזיווג.

ג. פעמים הפעם המשיב את תנאי שחרורו בערובה. באחת הפעמים יצר קשר עם עד תביעה, שהוא שותפה בחלק מהଉירות נשוא כתוב האישום. בפעם השנייה, והחמורה במיוחד, לאחר הדיון בבית המשפט, במקום לחזור לביתו להמשך מעצר הבית, פונה למשרד רשות ההגירה והאקלוסין, הגש תצהיר כוזב במסגרתו טען כי דרכונו אבד (הגמ שידע כי דרכונו הופקד חלק מתנאי השחרור בערובה) וכך הונפק לו דרך חדש.

כל אלה, מעידים על כך שקיים חשש של ממש לשיבוש הליידי משפט ו王某 גם להימלטות מן הדיון.

5. עניינו ב"מגה-תיק" ואין ספק כי המשפט לא יסתהים גם בתקופת ההארכה המבוקשת, מה עוד שהליידי העברת חומרה חקירה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, עדין נמשכים. לכך יש להוסיף כי המשיב אף היה משוחרר בשלבים שונים של הדיון.

עם זאת, חלוף הזמן כשלעצמם לא מאיין את משקל האינטראסים הציבוריים, ועל בית המשפט לבחון את התמונה בכללותה. על רקע השיקולים והנתונים שפורטו לעיל, בהתחשב בכך שגם המשיב תרם לעיכוב בתחילת המשפט, ובהתחשב בכך שבית המשפט קבע עשרות מועדיו הוכחות בתקופת ההארכה - לאור כל אלה, אני סבור כי נקודת האיזון בין חירותו של הנאשם לבין שלום הציבור וניהולו התקין של ההליך, נוטה בשלב זה לעבר קבלת בקשה המדינה.

6. אשר על כן, הבקשה מתתקבלת. הנני מורה על הארצת מעצרו של המשיב ב-150 ימים החל מיום 10.11.2017 או עד למתן פסק דין בת"פ 47460-07-16 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, לפי המוקדם.

ניתנה היום, ד' בכסלו התשע"ח (22.11.2017).

שפט