

**בש"פ 8301/19 - פלוני נגד מדינת ישראל**

**בבית המשפט העליון**

**בש"פ 8301/19**

כבוד השופט ע' גروسקובף

לפני:

פלוני

העורר:

נגד

מדינת ישראל

המשיבה:

ערר לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 על החלטת בית המשפט המ徇די ירושלים מיום 12.12.2019 בבע"ח 19-12-10637 שניתנה על ידי כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן

תאריך הישיבה:

עו"ד דותן דניאל'

בשם העורר:

עו"ד אופיר טישלר

בשם המשיבה:

**החלטה**

1. לפניו ערר לפי סעיף 74(ה) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: "החסד" פ"),

עמוד 1

במסגרתו מבקש העורר כי יועבר אליו תיק העובדה של מומחה ה-DNA המתיחס לבדיקות DNA שבוצעו בקשר לאירוע קודם, בדיווחה המתלוננת על פגיעה מינית מצד אדם אחר, שאינו העורר.

2. בא כוח העורר סביר כי מאחר והועבר לידי מידע בדבר אירוע קודם בדיווחה המתלוננת על תקיפות מיניות כנגדה, ואף הועבר לו מלא המידע המצוי בחלוקת נגיעה מינית במרכז הרפואי הדסה עין כרם (המכונה "בת-עמי") ביחס לאותו אירוע, כמו גם דוח ה-DNA שהוכן בקשר לאירוע זה, אז משתמש מכך כי זכותו לקבל אף את תיק העובדה של מומחה ה-DNA. וובחר שוב: תיק העובדה המתבקש איננו נוגע לדוח ה-DNA שהוכן בקשר לתלונה הנוגעת לעורר, אלא ביחס לדוח DNA שהוכן בקשר לאירוע קודמו דיווחה אותה מתלוננת על פגעה מינית מצד אדם אחר.

4. דומני שדי בהצגת הבקשה על מנת ללמוד עד כמה הרחקנו לכת בערר זה. זכותו של הנאשם לקבל מידע רלוונטי לכתב האישום נגדו חייבת להיות מוגבלת בצורה מסוימת. המשיבה נהגה בתיק זה בשיקיפות, והעבירה מידע מكيف ביחס לאירוע קודם בו דיווחה המתלוננת על פגעה מינית מצד אדם אחר. יהו שייאמרו כי נהגה אף בנדיבות יתר. ואולם, בכך לא היה כדי לרצות את העורר. לשיטתו, מרגע שהועבר מידע על אירוע מסוים נדרשת המשיבה להעביר כל מידע הקשור לאותו אירוע, באופן העשוי להביאנו עד אבסורד. לכך לא ניתן להסכים. "שומו של סעיף 74 לחסד" פמחיב לאZN בצהרה ראייה בין המידע הרלוונטי והדרושים לנאים לצורך ניהול הגנתו לבין בקשות בלתי מועלות וטורניות, שכן תוצאהן היא הכבדה מיותרת על המאשימה ועל מערכת בתי המשפט. הבקשה שלפני שיכת באופן מובהק לסוג הבלתי ראוי. לו ניתן היה להטיל הוצאות בהליך פלילי היה זה המקרה המתאים לעשות כן.

5. לאור כל זאת, הבקשה נדחתה.

ניתנה היום, כ"אבסולוהתש"ף (19.12.2019).