

בש"פ 8289/16 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 8289/16

לפני: כבוד השופט נ' סולברג
העורר: פלוני

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

ערר על החלטת בית המשפט המחוזי מרכז לוד במ"ת
911-01-16 שניתנה ביום 16.10.2016 על-ידי
השופטת מ' ברק-נבו

בשם העורר: עו"ד איתמר בן גביר; עו"ד אלדן דנינו

בשם המשיבה: עו"ד ארז בן ארויה

החלטה

1. העורר שוהה בתנאי מעצר בפיקוח אלקטרוני מיום 7.7.2016; בין יתר תנאי המעצר נקבע, בהמלצת שירות המבחן, כי על שני משמורנים לפקח עליו במשך 24 שעות ביממה, ובלבד שאחד מהם אינו מהוריו של העורר.

2. ביום 19.9.2016 הוגשה בקשה לשינוי תנאי המעצר - בין היתר, ביקש העורר הפחתת משמורן אחד ולחלופין השמטת הסייג המונע מהוריו לשמש בתפקיד זה במקביל. דיון בבקשה התקיים ביום 16.10.2016 ובסופו נדחתה הבקשה; נקבע כי חלוף הזמן ממועד החלטת השחרור - כשלושה חודשים - אינו מצדיק עיון חוזר בתנאי המעצר.

עמוד 1

3. בדיון שנערך לפני היום טען בא-כוח העורר כי בחינת תנאי המעצר בעת הזו נכונה - מן הדין ומן הצדק; לדבריו, חלוף הזמן אינו חזות הכל, וכי יש לתת את הדעת גם לקצב ניהול ההליך העיקרי, נסיבותיו האישיות של העורר, והליכי שיקום בהם הוא נוטל חלק. בא-כוח המדינה דחה טענות אלה; לגופם של דברים, טען כי נסיבות העניין מחייבות קיומם של שני משמורנים, בהתאם לתנאים אותם קבע בית המשפט המחוזי.

4. לכאורה בהקלה מועטה עסקינן בערר זה - הפחתת משמורן - אך בנסיבות ישנה משמעות ניכרת לדבר הזה.

5. דרך ארוכה נעשתה עד להחלטת השחרור מיום 7.7.2016, שחרור ל'מעצר בית' בתנאי איזוק אלקטרוני ותנאים נוספים. לא בכדי המליץ שירות המבחן את המלצתו, גם בעניין המשמורנים, וברור היה לכל שמדובר במהלך ארוך ומורכב. בנסיבות, ב-3 חודשים אין די לבסס בקשה לעיון חוזר, הגם שברור שהנטל על המשמורנים הוא כבד, והעורר, לפי מה שנמסר, עומד בתנאי השחרור.

6. הערר נדחה אפוא.

7. עם זאת, שירות המבחן מתבקש להגיש לבית המשפט המחוזי תסקיר עדכני וממוקד בשאלה שעל הפרק, קרי, אם ניתן לעת הזאת להסתפק במשמורן אחר.

8. התסקיר יוגש בתוך 15 ימי עבודה. אם ימליץ בחיוב, יוכל בא-כוח העורר להגיש בקשה לעיון חוזר, וטענות בא-כוח הצדדים שמורות להם.

ניתנה היום, ה' בחשון התשע"ז (6.11.2016).

שׁוֹפֵט