



בש"פ 8104/21 - מדינת ישראל נגד תומר אלפסי

בבית המשפט העליון

בש"פ 8104/21

לפני: כבוד השופטת ד' ברק-ארז

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: תומר אלפסי

בקשה חמישית להארכת מעצר מעבר לתשעה חודשים
לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה
-מעצרים), התשנ"ו-1996

בשם המבקשת: עו"ד עודד ציון

בשם המשיב: עו"ד יורם שפטל

החלטה

1. בפני בקשה להארכת מעצר (חמישית) של המשיב מעבר לתשעה חודשים ב-90 ימים או עוד למתן פסק דין בתפ"ח 33007-03-20 בבית המשפט המחוזי בבאר שבע, לפי המוקדם.

2. ביום 16.3.2020 הוגש כתב אישום נגד המשיב המייחס לו עבירות רצח לפי סעיף 300(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (בנוסחו דאז) וחבלה בכוונה מחמירה לפי סעיף 329(א)(2) לחוק זה. על-פי המתואר בכתב האישום, ביום 10.2.2020 בשעת צהריים נהג המשיב ברכבו ופגע בעוצמה במכוון באופנוע שעליו רכב נדב בוחניק ז"ל (להלן: נדב), שעמו היה מסוכסך. מעוצמת הפגיעה נדב הושלך מהאופנוע אל הכביש. רכבו של המשיב עלה על גופו של נדב שהיה מוטל על הכביש, ונעצר. עובר אורח סייע לנדב לקום על רגליו ולהתרחק מהרכב. בשלב זה יצא המשיב מרכבו ודקר את נדב באמצעות סכין שלוש דקירות בבטנו ובחזהו, במטרה לגרום למותו. לאחר מכן נמלט המשיב מהמקום. מותו של נדב נקבע זמן קצר לאחר מכן.



3. שלושה ימים לאחר האירוע המתואר נעצר המשיב, ומעצרו הוארך מעת לעת. בד בבד עם כתב האישום הוגשה בקשה לעצור את המשיב עד תום ההליכים נגדו. בבקשה נטען כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת אשמתו, וכי קמה בעניינו עילת מעצר של מסוכנות וחשש לשיבוש הליכי משפט, בשל הימלטותו לאחר מעשה. עוד נטען כי כנגד המשיב קמה חזקה בדבר מסוכנות סטטוטורית, שכן עבירת הרצח המיוחסת לו נעשתה תוך שימוש בנשק קר. לבסוף צוין בבקשה כי לחובת המשיב עבר פלילי.
4. בדיון שהתקיים בבית המשפט המחוזי ביום 21.6.2021 הודה בא-כוח המשיב בקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, וביקש להורות על עריכת תסקיר מעצר בעניינו. במסגרת תסקיר המעצר שהוגש ביום 19.8.2020 התרשם שירות המבחן כי קיימת רמת סיכון להישנותה של התנהגות אלימה בעתיד, וכי המפקחים שהוצעו יתקשו מאוד לזהות גורמי סיכון בסביבתו ולמנוע יצירת קשרים שוליים. לפיכך לא בא שירות המבחן בהמלצה על שחרורו של המשיב לחלופת מעצר.
5. ביום 26.8.2020 הורה בית המשפט המחוזי (השופט י' פ'אקסלרד) על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים נגדו, לאחר שקבע כי המעשים המיוחסים לו מצביעים על מסוכנות גבוהה ביותר מצדו, אשר לא ניתן להפחיתה באמצעות חלופת מעצר או מעצר בפיקוח אלקטרוני. ערר שהגיש המשיב לבית משפט זה נדחה ביום 17.9.2020 (בש"פ 6304/20, השופט ד' מינץ).
6. במהלך ניהול משפטו של המשיב עד כה, הוארך מעצרו ארבע פעמים על-ידי בית משפט זה, בפעם האחרונה ביום 5.9.2021 (בש"פ 5842/21, השופטת ע' ברון). אשר להליך העיקרי, פרשת התביעה הסתיימה, ולאחריה טען בא-כוח המשיב טענת "אין להשיב לאשמה". בהחלטתו מיום 26.7.2021 דחה בית המשפט המחוזי את הטענה. בשלב זה קבועים שני מועדים לשמיעתה של פרשת ההגנה במסגרת תקופת הארכת המעצר המבוקשת – לימים 13.12.2021 ו-27.12.2021.
7. עמדת המדינה היא כי בהתחשב במסוכנות הגבוהה של המשיב, העולה מכתב האישום עצמו, מעברו הפלילי ומתסקיר המעצר שהוגש בעניינו, יש להיעתר לבקשה להארכת מעצרו. עוד נטען, כי העובדה שהמשפט מצוי בשלב מתקדם, תומכת אף היא בקבלת הבקשה.
8. בא-כוחו של המשיב מתנגד בתוקף לבקשה. התנגדותו היא בראש ובראשונה עקרונית. הוא מצביע על כך שניהול המשפט אינו עומד באמות המידה הנדרשות לשמיעה רצופה של משפטים, וכן מתריע על הפגיעה הנמשכת במשיב, שמעצרו הוארך עד כה ארבע פעמים. בא-כוח המשיב מדגיש, כי להערכתו המשפט אינו צפוי להסתיים בתוך פרק הזמן המבוקש לצורך הארכת המעצר כעת.
9. בא-כוח המדינה הוסיף, במענה לטענת בא-כוח המשיב, כי אפשר שההחלטה בטענה של "אין להשיב לאשמה" – הכוללת התייחסות לראיות שהוצגו על-ידי התביעה – תקצר את פרק הזמן הנדרש לשלב הסיכומים, וממילא תיעל את קצב התקדמות ההליך.
10. לאחר ששקלתי את הדברים אני סבורה שיש להיעתר לבקשת המדינה. אכן, יש טעם, במישור העקרוני, בטענה שיש לעשות כל מאמץ לקיצור פרקי הזמן של מעצר עד תום ההליכים, לנוכח זכות הנאשם לחירות טרם שהוכרע דינו,



כל עוד עומדת לו חזקת החפות (ראו: בש"פ 8459/20 מדינת ישראל נ' פלוני, פסקה 51 (28.1.2021)). אולם, עמדה עקרונית זו אינה יכולה, כשלעצמה, להצדיק החלטה על שחרור נאשם ממעצרו כאשר קיימים שיקולים אחרים כבדי משקל המכריעים את הכף לטובת הותרתו במעצר. במכלול הנסיבות, ובפרט לנוכח מסוכנותו המובהקת של המשיב הנלמדת מן המעשים החמורים והאלימים המיוחסים לו, כמו גם מהתרשמותו של שירות המבחן, איני סבורה כי בנקודת הזמן הנוכחית יש לשנות מההחלטה לעצור את המשיב מאחורי סורג ובריה עד לתום משפטו.

11. אין צריך לומר שבא-כוחו של המשיב יכול להגיש בקשה למותב הדן בתיק העיקרי לקביעת מועדי הוכחות נוספים בהתאם ליומנו של בית המשפט. כמובן, אינני מצרפת לדברים אלה כל המלצה אופרטיבית.

12. סוף דבר: אני מורה על הארכת מעצרו של המשיב (בפעם החמישית) מיום 9.12.2021 בתשעים ימים או עד למתן פסק הדין בתפ"ח 33007-03-20 בבית המשפט המחוזי בבאר שבע, לפי המוקדם.

ניתנה היום, ב' בטבת התשפ"ב (6.12.2021).

ש ו פ ט ת