



בש"פ 8065/21 - אביב חטאב נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 8065/21

לפני: כבוד השופטת ד' ברק-ארז

המבקש: אביב חטאב

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערר על החלטתו של בית המשפט
המחוזי מרכז-לוד מיום 23.11.2021 בעמ"י
53129-11-21 שניתנה על-ידי כבוד השופטת מ' בן
ארי

בשם המבקש: עו"ד ניר ליסטר

החלטה

1. בפני בקשת רשות לערור על החלטתו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד מהיום (עמ"י 53129-11-21, השופטת מ' בן-ארי). בית המשפט המחוזי קיבל ערר שהגישה המדינה על החלטתו של בית משפט השלום בראשון לציון מאתמול (מ"י 40166-11-21, השופט ט' ענר), במסגרתה הורה על שחרור המבקש למעצר בית מלא בתנאי ערבות ובפיקוח.

2. המבקש נעצר ביום 16.11.2021 יחד עם שניים נוספים בחשד למעורבות בעבירות של גידול וסחר בסמים בדירה ששכר המבקש, ובה פעלה על-פי החשד מעבדה לייצור סם. בדירה נמצאו כ-400 שתילי מריחואנה במשקל כולל של 68 ק"ג. מעצרו של המבקש הוארך מעת לעת.



3. ביום 22.11.2021 הוגשה לבית משפט השלום בקשה שלישית להארכת מעצרו של המבקש למשך ארבעה ימים, בעילה של חשש לשיבוש הליכי חקירה ולסיכון ביטחון של הציבור. לאחר שקיים דיון במעמד הצדדים ועיין בחומר החקירה, הורה בית משפט השלום על שחרורו של המבקש למעצר בית מלא, בפיקוחם של אחיו ואמו, ובתנאי ערבות כמפורט בהחלטה. בית משפט השלום ציין בהחלטתו כי חומר החקירה מעורר אמנם חשד סביר הקושר את המבקש לגידול סמים בדירה, אך לצד זאת החשדות לעבירות הסחר בסמים לא התחזקו מאז נעצר. עוד צוין בהחלטה כי במהלך הימים האחרונים שוחררו שני החשודים האחרים שנעצרו בשל מעורבותם בפרשה. במכלול הנסיבות, ולנוכח פעולות החקירה שנעשו, סבר בית משפט השלום כי ניתן להשיג את תכלית המעצר בדרך של מעצר בית.

4. בית משפט השלום נעתר לבקשת המדינה ועיכב את ביצוע ההחלטה עד למחרת היום לצורך הגשת ערר. בהמשך הורה בית המשפט המחוזי על עיכוב ביצוע של ההחלטה שנתן בית משפט השלום עד למתן החלטה על-ידו בערר שהוגש בינתיים על-ידי המדינה.

5. היום התקיים דיון בערר בפני בית המשפט המחוזי, ובסיומו הוא הורה על קבלת הערר. בית המשפט המחוזי נימק את החלטתו בהבחנות לחומרא בין המבקש לבין השניים האחרים, ובכלל זה היותו שוכר הדירה (בעוד האחרים היו ערבים להסכם השכירות בלבד), הרשעותיו הקודמות בעבירות סמים, והימנעותו מלמסור גרסה באופן שיש בו כדי להעצים את עילת המעצר בגין חשש לשיבוש הליכי משפט. עוד ציין בית המשפט המחוזי בהחלטתו כי עיון בחומר החקירה מבסס את קיומו של חשד סביר למעשים המיוחסים למבקש, וכי קיימות מספר פעולות חקירה אשר ביחס אליהן קיים חשש לשיבוש מהותי מצד המבקש. בסיכומו של דבר סבר בית המשפט המחוזי כי לעת הזו לא ניתן להבטיח את מטרת המעצר אלא בדרך של מעצר מאחורי סורג ובריח. לפיכך הורה בית המשפט המחוזי על מעצרו של המבקש עד ליום 25.11.2021 בשעה 16:00.

6. בבקשה שבפני נטען כי שגה בית המשפט המחוזי בהבחנה שערך בין המבקש לשני החשודים האחרים, ששוחררו ממעצר, שכן מעורבותם בפרשה אינה פחותה מזו של המבקש. בקשר לכך נטען כי חלקו של המבקש מסתכם בכך שפרטיו מופיעים כמי ששוכר את הדירה, ולעומת זאת אחד המעורבים האחרים נתפס בפועל בעודו שוהה בה. עוד נטען, כי בית המשפט המחוזי לא הצביע על סיכון ממשי לשיבוש פעולות החקירה אם ישוחרר המבקש ממעצר, וכי אין לזקוף לחובתו את שתיקתו בחקירה.

7. לאחר שעיינתי בבקשה ובנספחיה הכמוגם בהחלטותיהן של הערכאות הקודמות, אניסבורה כי דינה להידחות, מאחר שאינה העומדת בתבואת המידה המצמצמת המצדיקה דיון ב"גלגול שלישי" בענייני מעצרים (ראו: בש"פ 5429/21 אבוסביתני' מדינת ישראל, פסקה 12 (9.8.2021)). הבקשה נטועה בנסיבותיה הקונקרטיות של החקירה. די בכך כדי לדחות את הבקשה. אין צריך לומר, כי השוני בין החלטותיהן של הערכאות הקודמות אינו מצדיק כשלעצמו מתן רשות לערור. טענותיו של המבקש שמורות עמו ככל שתוגש בקשה נוספת להארכת מעצרו.

8. סוף דבר: הבקשה לרשות ערר נדחת.

ניתנה היום, י"ט בכסלו התשפ"ב (23.11.2021).


