



בש"פ 8062/22 - אחמד כעביה, מוחמד כעביה נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 8062/22

לפני: כבוד השופט י' עמית

העוררים: 1. אחמד כעביה
2. מוחמד כעביה

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בנצרת (כב' השופט ע' עיילבוני) בעמ"י 56539-11-22 מיום 25.11.2022

בשם העוררים: עו"ד ויסאם כעביה

החלטה

בקשת רשות לערור על החלטת בית המשפט המחוזי בנצרת (כב' השופט ע' עיילבוני) שניתנה היום, יום שישי, 25.11.2022, ובה נדחה ערר על החלטת בית משפט השלום בנצרת (כב' הנשיא נ' מישורי לב טוב) שניתנה גם היא היום, ובה הוארך מעצר הימים של המבקשים ביומיים, קרי עד ליום ראשון ה-27.11.2022, בשעה 12:00.

1. המבקשים נעצרו בחשד לביצוע עבירות של תקיפה וחבלה ממשית על ידי שניים או יותר, פציעה, איומים והתנהגות פרועה במקום ציבורי (המבקש 1 נעצר ביום 14.11.2022, והמבקש 2 נעצר ביום 16.11.2022). בית משפט השלום האריך את מעצרו מספר פעמים, והיום הוארך מעצרו בפעם החמישית. זאת, לאחר שבית המשפט מצא כי קיימת בחומר החקירה תשתית ראייתית המבססת חשד סביר שהמבקשים ביצעו את העבירות המיוחסות להם; כי



החשד הסביר התחזק מאז הארכת המעצר הקודמת; וכי פעולת החקירה שבוצעה הניבה פעולות חקירה נוספות. עוד נקבע כי לפי חומר החקירה שנאסף, קיים יסוד סביר לחשש כי שחרור המבקשים בעת הזו יביא לשיבוש החקירה ויסכן את שלום המתלוננים והציבור.

בית משפט השלום התייחס לכך שחשוד נוסף שוחרר ממעצר חרף הסכמה כי יישאר במעצר עד ליום 25.11.2022 (וישחרר אם תהיה התפתחות דרמטית בחקירה). הובהר כי שחרור החשוד הנוסף נעשה עקב טעות של שירות בתי הסוהר, וכי אין בכך כדי להוביל לשחרור מעצרם של המבקשים. מעצרם של המבקשים הוארך אפוא ביומיים, עד ליום 27.11.2022 בשעה 12:00.

2. ערר שהוגש לבית המשפט המחוזי נדחה. נקבע כי לא נפלה שגגה בהחלטת בית משפט השלום לגופה. עוד נקבע כי אין יסוד לטענה בדבר אפליה בין החשודים, משעה שהובהר כי שחרור החשוד הנוסף נעשה עקב טעות, מה עוד שחלקם של החשודים השונים וחומרת מעשיהם אינם שווה. בית המשפט המחוזי הוסיף כי על משטרת ישראל לפעול במהירות המתחייבת כדי להשלים את החקירה בתוך המועד שנקבע, וככל שתסבור כי יש מקום להגיש כתב אישום נגד מי מהמבקשים, יהא עליה להגיע עם הצהרת תובע, שאם לא כן – ובהעדר התפתחות משמעותית – יהא מקום לשחררם לחלופת מעצר.

3. על החלטת בית המשפט המחוזי הגישו המבקשים את הבקשה למתן רשות לערור שלפניי. לטענתם, טענת המשיבה כי החשוד הנוסף שוחרר עקב טעות "לא מתקבלת על הדעת". עוד נטען כי ניתן להשיג את תכלית המעצר באמצעות חלופת מעצר, והיה על בית המשפט להזדקק לבדיקת קיומה של חלופה.

4. דין הבקשה להידחות.

כפי שהובהר בפסיקה לא פעם ולא פעמיים, הלכה היא כי רשות לערור ב"גלגול שלישי" תינתן במקרים חריגים המעוררים שאלה משפטית בעלת חשיבות עקרונית או ציבורית (ראו, מבין רבים, בש"פ 187/22 פלוני נ' מדינת ישראל (11.1.2022)). לא זה המקרה שלפנינו. הבקשה דנן תחומה לדל"ת אמותיו הקונקרטיות של המקרה דנן, ולא זו בלבד שהיא אינה מעוררת כל שאלה עקרונית, אלא שהיא אף אינה מתיימרת לעשות כן.

אם לא די בכך, הרי שהבקשה חסרת תוחלת מעשית, באשר אין טעם לזמן את הצדדים בבהילות לבית המשפט העליון, בשעתיים הקרובות (לפני כניסת השבת) או במוצאי השבת, על כל הלוגיסטיקה הכרוכה בהבאת המבקשים מנצרת, על מנת לדון בבקשה, בהינתן שמעצרם של המבקשים הוארך עד ליום ראשון בשעה 12:00 (ראו בדומה בש"פ 6733/19 חבשי נ' מדינת ישראל (11.10.2019)).

5. אי לכך, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, א' בכסלו התשפ"ג (25.11.2022).



ש ו פ ט
