



## בש"פ 8062/21 - מג'די עבדאללה נגד מדינת ישראל

### בבית המשפט העליון

בש"פ 8062/21

לפני: כבוד השופט ד' ברק-ארז

העורר: מג'די עבדאללה

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי בתל אביב-  
יפו מיום 17.11.2021 במ"ת 26597-09-21 שניתנה  
על-ידי כבוד השופט ש' מלמד

תאריך הישיבה: כ"ד בכסלו התשפ"ב (28.11.2021)

בשם העורר: עו"ד רמזי סקיס

בשם המשיבה: עו"ד מירי קולומבוס

### החלטה

1. בפני ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו מיום 17.11.2021 (מ"ת 26597-09-21, השופט ש' מלמד). בית המשפט המחוזי קיבל בקשת דחייה מטעם שירות המבחן להגשת תסקיר מעצר ודחה את מועד הדיון בעניינו של העורר.

2. ביום 17.9.2021 הוגש כתב אישום נגד העורר, שהוא צעיר כבן 18, המייחס לו עבירה של שוד בנסיבות מחמירות לפי סעיף 402(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977. בתמצית, כתב האישום מגולל אירוע אלים שבמהלכו העורר ואדם נוסף שזהותו אינה ידועה תקפו את המתלונן וגנבו ממנו אופניים חשמליים שהיו ברשותו. זאת, תוך שהם



לוקחים בכוח מכיסו את מפתחות האופניים, כסף מזומן ותעודת מאבטח. בהמשך, כך נטען, כאשר ניסה המתלונן לעצור בעדם, תקף אותו העורר באופן אלים. העורר עצמו החל לעזוב את המקום עם קלנועית שהייתה ברשותו, וכאשר המתלונן הצליח להתרומם וניסה למנוע ממנו להימלט, פגע בו העורר באמצעות הקלנועית. בעקבות התקיפה נגרמו למתלונן חבלות בגופו.

3. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצרו של העורר עד תום ההליכים נגדו. בבקשה נטען כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של העורר, לרבות סרטון ממצלמות אבטחה של המקום. כמו כן, נטען כי קיימת בעניינו של העורר עילת מעצר של מסוכנות הנובעת מטיב העבירה ומתעצמת לנוכח עברו הפלילי של העורר, הכולל שתי הרשעות קודמות בעבירות רכוש ואלימות, שבגינן אף ריצה מאסרים בפועל, וכי תלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי בר הפעלה של עשרה חודשים. בו ביום, הורה בית המשפט המחוזי (השופט י' טופף) על מעצרו של העורר עד למתן החלטה אחרת.

4. ביום 23.9.2021, לבקשת העורר, הורה בית המשפט המחוזי על קבלת תסקיר של שירות המבחן בעניינו (השופט א' הימן). בהתחשב בגילו הצעיר של העורר ובכך שהוא עצור עד למתן החלטה אחרת, הורה בית המשפט המחוזי על הגשת התסקיר עד ליום 14.10.2021. בית המשפט המחוזי דחה את בקשת בא-כוחו של העורר להורות על חלופת מעצר מבלי להמתין לקבלת תסקיר. יצוין כי בגדרו של דיון זה, בא-כוחו של העורר לא חלק על קיומן של ראיות לכאורה, ונשמרה לו זכותו לטעון בעניין לאחר שיקבל את כל חומר החקירה.

5. ביום 13.10.2021 הגיש שירות המבחן בקשה לדחיית המועד להגשת התסקיר ליום 18.11.2021. בו ביום, לאחר שלא התקבלה תגובתו של העורר לבקשת שירות המבחן במועד שנקבע לכך, נענה בית המשפט המחוזי לבקשה ודחה את מועד הדיון בעניינו של העורר ליום 18.11.2021 (השופט מלמד). ביום 16.11.2021 הגיש שירות המבחן בקשה נוספת לדחיית המועד להגשת התסקיר, עד ליום 16.12.2021. העורר התנגד לבקשה, והדגיש את נסיבותיו האישיות ואת רצונו להציג חלופת מעצר מוצעת.

6. ביום 17.11.2021 בית המשפט המחוזי נענה לבקשת הדחייה באופן חלקי, ודחה את הדיון בעניינו של העורר ליום 5.12.2021. בית המשפט המחוזי הסביר בהחלטתו כי הוא ער למצוקתו של העורר, אולם הוסיף כי יש לתת משקל למורכבות בעניינו, בין היתר בהתחשב בכך שתלוי נגדו מאסר על תנאי, וכן לצורך להעריך את מסוכנותו באופן מהימן בטרם קבלת החלטה.

7. הערר שבפני נסב על החלטה זו של בית המשפט המחוזי. העורר טוען כי בית המשפט המחוזי שגה בכך שנעתר לבקשת הדחייה מטעם שירות המבחן, וכן בכך שדחה את בקשת העורר לקיים את הדיון ללא תסקיר. העורר טוען בהקשר זה כי בית המשפט הוא הגורם המוסמך לבחון את חלופת המעצר ואת טיבה, ואילו התסקיר המוגש לו הוא בעל מעמד של המלצה בלבד. עוד מוסיף העורר כי על פי ההלכה הפסוקה, עיכובים בהגשת תסקיר מצד שירות המבחן מהווים הצדקה עצמאית לבחינת החלופה על ידי בית המשפט. כמו כן, העורר מדגיש את גילו הצעיר ואת נסיבותיו האישיות והמשפחתיות, וחוזר על רצונו להציג בפני בית המשפט המחוזי חלופת מעצר מוצעת הכוללת מפקחים מתאימים (שתי אחיותיו, אמו וערבה נוספת).

8. בא-כוחו של העורר חזר על עיקרי טענותיו אלה גם בדיון שהתקיים בפני ביום 28.11.2021. מנגד, טענה



המדינה כי דין הערר להידחות. בהקשר זה, צוין כי גם אם יש טעם בחלק מן הטענות שהועלו (למשל, בכל הנוגע לגילו של העורר), הרי שבמכלול אין מקום לקבלן - תוך התייחסות לעברו הפלילי, ובכלל זה בעבירות אלימות, כמו גם לעבירה המיוחסת לו ולנסיבות ביצועה האלימות, המצדיקים לטענת המדינה המתנה לקבלת תסקיר בעניינו.

9. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים הגעתי לכלל דעה שדין הערר להידחות. התשובה לשאלה האם נדרשת הגשת תסקיר לצורך קבלת החלטה על חלופת מעצר או על מעצר בפיקוח אלקטרוני משתנה ממקרה למקרה ונתונה לשיקול דעת שופט המעצרים (ראו למשל: בש"פ 6177/21 עוואדט נ' מדינת ישראל (19.9.2021)). אין לומר שבמקרה דנן נפל פגם בהכרעתו של בית המשפט המחוזי המצדיק התערבות, בשים לב למאפייני העבירות המיוחסות לעורר ולעברו הפלילי. במובן זה, גילו הצעיר הוא נתון חשוב, אך לא בלעדי. מכל מקום, ניכר שבית המשפט המחוזי נתן משקל לנתון זה, ועל כן הוא לא נעתר לבקשת הדחייה של שירות המבחן במלואה, וקבע את הדיון הבא למועד קרוב יחסית. על רקע כל האמור, ועל אף שיש להצטער על פרק הזמן הנוסף הנדרש להכנת התסקיר, אין פסול בהחלטה שהתקבלה.

10. סוף דבר: הערר נדחה.

ניתנה היום, כ"ה בכסלו התשפ"ב (29.11.2021).

ש ו פ ט ת