

בש"פ 8061/17 - מדינת ישראל נגד יצחק אלחרר

בבית המשפט העליון

בש"פ 8061/17

כבוד השופט נ' הנדל

לפני:

מדינת ישראל

ה המבקש:

נ ג ד

יצחק אלחרר

המשיב:

בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה – מעצרים), התשנ"א-1996

תאריך הישיבה: ד' בחשוון התשע"ח (24.10.2017)

בשם המבקש: עו"ד דפנה שמול

בשם המשיב: עו"ד אהוד בן יהודה

החלטה

עמוד 1

1. מונחת בפנוי בקשה ראשונה להארכת מעצרו של הנאשם ב-90 ימים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרם), החל מתאריך 29.10.2017, או עד למתן פסק דין בתפ"ח 64151-01-17 בבית המשפט המחוזי בbara שבע, לפי המוקדם ביניהם.

לפי עובדות כתב האישום, הנאשם נשא שני אקדחים, וכאשר שוטר ביקש ממנו לעורך עליו חיפוש, הוא סירב וברח ממנו. כאשר נתפס, הוא תקף את השוטרים ואיתם עליהם תוך שימוש באקדח. אז הצליח הנאשם לבrhoה ונתפס רק לאחר חדש וחצי, כשהעל גופו סכין. לאחר שנתפס הוא איים על סוהר בתחנת המשטרה. לנוכח השתלשלות האירועים, הנאשם_REFERER בעבירות של נשיית נשק, איום, תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו, החזקת סכין שלא דין ובירה ממשמרות חוקית.

2. שתי אמות המידה בבקשת מעין זו הן מסוכנותו של הנאשם וקצב ניהול המשפט. הראשונה נועדה לבטא את האינטנס הציבורי, והשנייה את האינטנס כי משפטו של הנאשם נמצא במעצר יסתיים תוך זמן ראוי. מסוכנותו של הנאשם בrhoה. עת נשא שני אקדחים, סירב לאפשר לשוטר לעורך חיפוש בכליו, ברוח מן המשטרה ואף תקף שוטרים תוך שימוש באקדח. על פי כתב האישום הוא גם ברוח ממשמרות חוקית, נמלט מהמשטרה, ונתפס רק כעבור תקופה ארוכה כשהוא נושא סכין. לעומת זאת היום הוא איים על שוטר בתחנת המשטרה. הנה בפניינו מסכת של איום, הפגנת אלימות וברירה מן החוק, שבאה לידי ביטוי ב מגע עם אנשי מרות.

אמת המידה שעוניינה בקצב ניהול המשפט הנדון הינה מרכיבת יותר. משפטו של הנאשם טרם החל, אך זאת בשל ניהול משא ומתן בין הצדדים. התיק נקבע לשמייעת ראיות בשלושה תאריכים – האחד בסוף חודש נובמבר, השני בסוף חודש דצמבר והשלישי בתחלת חודש פברואר בשנה הבאה. מבחינה אובייקטיבית, הקצב אינו משביע רצון, אך לא ניתן להעתלם מן העובדה כי ההליך לא התקדם על דעת הנאשם ובגemma לניהל הלילci הידברות בין הצדדים. זכותו של הנאשם לניהל משא ומתן, אך יש לך השלכה בבואו של בית המשפט לבחון את קצב ניהול ההליך. זאת, כי לא ניתן להעתלם מכך ששמייעת הראיות בתיק טרם החלה מכיוון שנבדקות דרכי סיום אחריות לתיק, בשיתוף פעולה מצד הנאשם. צודק הסניגור כי אף המדינה שותפה למשא ומתן, אך אנו דנים בהקשר עניינו לא במידת הסיכון להצלחת הנאשם. יש להוסיף כי הדבר בהארכה ראשונה של מעצרו של הנאשם לפי סעיף 62 לחוק המעצרם.

3. יצוין כי התיק קבוע לתקורת ביום חמישי הקרוב. כאמור, עדין קיימת אפשרות כי העניין יסתיים בפשרה. היה ויתברר שלא זהה המקרה, ברי כי על בית המשפט המחוזי להוסיף מועדים לשמייעת ראיות ביתר אינטנסיביות.

4. סוף דבר, הנני נערת בבקשתו. מעצרו של הנאשם יארך ב-90 ימים החל מתאריך 29.10.2017, או עד למתן פסק דין בתפ"ח 64151-01-17 בבית המשפט המחוזי בbara שבע, לפי המוקדם ביניהם.

ניתנה היום, ד' בחשוון התשע"ח (24.10.2017).
