

**בש"פ 19/7989 - מדינת ישראל נגד יניב זגוריאן, אהרון איטל, מיכאל מודזגברישויל, אלישתא בן שלום, שמעון שרביט, משה רובין, עמיר בן שימול**

**בבית המשפט העליון**

**בש"פ 19/7989**

כבוד השופט ג' קרא

לפני:

מדינת ישראל

ה המבקשת:

נגד

1. יניב זגוריאן
2. אהרון איטל
3. מיכאל מודזגברישויל
4. אלישתא בן שלום
5. שמעון שרביט
6. משה רובין
7. עמיר בן שימול

המשיבים:

בקשה שישית להארכת מעצר מעבר לתשעה חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996

י' בכסלו התש"ף (08.12.19)

תאריך הישיבה:

עו"ד שרת משגב  
עו"ד דורון נוי;עו"ד עדן נחום

בשם המבקשת:  
בשם המשיב 5:

**החלטה**

**בעניינו של המשיב 5 בלבד**

עמוד 1

בקשה ששית בעניינו של המשיב 5, להארכת מעצר, לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכוות אכיפה – מעצרם), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרם), ב-150 ימים החל מיום 14.12.2019 או עד מתן פסק דין בתפ"ח 31894-07-18, 35982-12-17 (תיקים מאוחדים) בבית המשפט המחוזי בבאר שבע, לפי המוקדם.

כתב האישום מושא בקשה זו, עניינו ברציחתם של שני עדי מדינה, ביניהם טל קורקום (להלן: המנוח), ורצת גירושתו, דבורה קורקום.

1. ביום 18.12.2017 הוגש נגד המשיבים 5-1 כתב אישום. ביום 12.7.2018 הוגש כתב אישום נוסף נגד המשיבים 1-2 ו-6. ביום 15.8.2018 נутר בית המשפט המחוזי בבקשת לאיחוד התקאים מטעם המבקרת, לאחר שהתקאים מהווים למעשה פרשה אחת, ועל אף התנגדות בא כוח המשיב 5.

כתב האישום המאוחד מחייב שבעה עשר אישומים, אשר בשלושה מהם מואשם המשיב 5. האישום העשוי מיחס למשיב 5 עבירות הריגה לפי סעיף 298 לחוק העונשין השתלי"ז-1977 (להלן: החוק) ועבירות נשק (סחר) לפי סעיף 144(ב2) לחוק; האישום השלווה عشرמיהס לו עבירות נשק (עסקה אחרית בנשק), לפי סעיף 144(ב2) בצוירף סעיף 29 לחוק ועבירות נשק (נסניה והובלת נשק) לפי סעיף 144(ב) בצוירף סעיף 29 לחוק; האישום השישה עשר מיחס לו שיבוש מהלכי משפט, לפי סעיף 244 לחוק.

עיקריו כתב האישום

אישום עשיiri – רצח המנוח

2. במסגרת אישום זה, עד המדינה והמשיב 2 בקשו לרכוש מטען חבלה כדי לגרום למותו של המנוח באמצעותו. ביום 26.6.2017 בשעות הלילה המאוחרות, הגיעו עד המדינה והמשיב 2 לבתו של המשיב 5, שם סייפקו להם המשיב 5 והמשיב 3 מטען חבלה ומערכת להפעלה.

ביום 27.6.2017 נהרג המנוח כתוצאה מהפעלת מטען החבלה אשר הוטמן תחת רכבו.

אישום שלושה עשר – השבת האקדח מושא האישום השמיני

3. במסגרת האישום השmini, סופק לעד המדינה אקדח באמצעותו ניסו המשיב 2 ועד המדינה לרצוח את המנוח כפי שתואר באישום התשייע. ביום 29.6.17, עדכן המשיב 5 את המשיב 3 ואחרים, בדבר המקום בו מוסתר האקדח, ואלו התכוונו לפגוע באמצעותו באנשים איתם היו המשיב 3 ואנשיו מסוכסים.

אישום שישה עשר – שיבוש מהלכי משפט

4. בסמוך ליום 16.10.2017, משבין המשיב 3 כי מתנהלת חקירה על מעורבותו ברצח המנוח, הוירה למשיב 5 להפטר מרכיב בו עשו שימוש המשיב 3 ואנשיו, לביצוע עבירות שונות ביןיהם העבירות מושא האישומים השישי והשמיני.

המשיב 5 פנה אל אדם אחר והציע לו לרכוש את הרכב והאחרון, נוענה להצעתו וסוכם כי הבעלות ברכב תועבר אליו.

#### ההליכים עד כה

5. עם הגשת כתבי האישום, הוגשו בקשה למעצר המשיבים ובهم המשיב 5, עד תום ההליכים המשפטיים תוך שנותן כי בידי המבקרת ראות להוכחת העבירות המียวחות בכתב האישום; כי מתקיימתUILT מעצר של מסוכנות וחזקות מסוכנות בהיות העבירות המียวחות למשיב 5, עבירות שבוצעו בנשך חם; כי מתקיימתUILT מעצר של שיבוש מהלכי משפט והתחמקות; ולוחות המשיב 5 הרשות קודמות.

6. במסגרת הליך המעצר הסכימ המשיב 5 למעצרו עד תום ההליכים, ולאור זאת, ביום 18.4.2018, הורה בית המשפט המוחזק על מעצרו עד תום ההליכים.

7. שלא הסתיימו משפטו של המשיב 5 בתוקף תשעה חודשים, הוארך מעצרו חמיש פעמים בהסכמה ב-90 ימים או עד תום ההליכים (בש"פ 6499/18; בש"פ 8647/18; בש"פ 1363/19; בש"פ 3877/19; בש"פ 5915/19).

8. להשלמת התמונה, אצין כי ביום 2.9.2019 התקיים דיון בבקשתו של המשיב 5 לבחון אפשרות שחרורו לחופפת מעצר. טענותיו התמקדו בקיומן של ראיות לכואורה ובעדות עד המדינה עליה מבוססות הראיות נגדו. המבקרת התנגדה לבקשה ובית המשפט טרם נתן החלטה בבקשתה.

#### ההליכים בתיק העיקרי

9. ההוכחות בתיק החלו להישמע ביום 9.9.2019. זאת, לאחר שבית המשפט המוחזק דחה, בבקשת הסגנורים, מספר פעמים את תחילת ההוכחות; לאחר עיכובים שהלו בהעברת חומר החקירה; לאחר שייצוגם של המשיבים, ביניהם המשיב 5, הוסדר רק ביום 12.12.2018. עד כה התקיימו בתיק תשעה מועדי הוכחות, במסגרתן נשמעה עדותם של חמישה עשר עדים והוגשו עדויותיהם של שבעה עשר עדים בהסכמה. כאשר בפתח ישיבת ההוכחות الأخيرة, התקיים דיון בטענות המקדימות של המשיבים 5-3, תוך שנקבע כי המשיך דיון בטענות המקדימות יתקיים ביום 30.12.2019.

#### הבקשה והדיון בה

10. לטענת המבקרת, נשקפת מהמשיב סכנה מוחשית לביטחון הציבור ולשלומו על רקע מעשי, בגיןו מיוחסת לו בין השאר עבירה הריגה. בנוסף, טענת המבקרת כי מתקיימת בעניינו של המשיב 5 חזקת מסוכנות לפי סעיף 21(א)(1)(ג) לחוק המעצרים כיון שעבירת ההריגה המיוחסת לו בוצעה תוך שימוש בנשך חם וכמו כן, מתקיימתUILT מעצר של שיבוש הליידי משפט והתחמקות מהלכי משפט. לסיום טענותיה, מוסיפה המדינה כי מסוכנותו של המשיב 5 נלמדת גם מעבורי הפלילי הכללי, בין היתר, עבירות סמיים בגין ריצה מאסר של 30 חודשים בפועל ועבירה שחיטה באוימים.

אשר להתקדמות ההליכים, כאמור לעיל, שמיות ההוכחות בתיק בעיזומה, ודינוי הוכחות מתקיימים במתכונת של פעמים בשבוע. המבוקשת סבורה כי המשפט עלה על דרך המלך, כאשר הדיונים משבע רצון אך משדרוש עוד זמן רב לניהול המשפט, היא מבקשת להאריך את מעצר המשיב 5 ב-150 ימים.

11. המשיב 5 מתנגד לבקשתה. בדיון שנערך לפני ביום 8.12.2019, הלו בא כוח המשיב 5 על איחוד הדיון בתיקים, דבר שלשיטהו גרם וגורם לעיכוב רב בשמיות המשפט. זאת, כאשר המשיב 5 מואשם רק במסגרת כתוב האישום הראשוני. עוד נטען כי עברו הפלילי של המשיב 5 אינם מכבים, הוא אב לשישה ילדים ומדובר בבקשת הארכת ששית. בהינתן חלוף הזמן והנסיבות ההליך והעובדה שהמשיב 5 מואשם אך בעבירות הריגה ולא ברצח המנוח, סבור בא כוח המשיב 5 כי בשלה העת לבחון חולפת מעצר.

#### דין והכרעה

12. לאחר שיעינתי בבקשתה על נספחה ושמעתית את טענות הצדדים בדיון, הגיעו לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל.

הלהקה היא, כמובן להכריע בבקשתה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק המעצרים, יש לאזן בין זכות הנאשם לחירות לבין שמירה על שלום הציבור ובתחומו, כמו גם ניהולו התקין של ההליך המשפטי. בעריכת האיזון נדרש בית המשפט להתחשב במגוון שיקולים, ביניהם, המסוכנות הנש��ת מהנאשם, עברו הפלילי, חומרת העבירות המוחוסות לו, משך המעצר, קצב ניהול ההליך העיקרי וכן, מידת החשש מפני האפשרות לשיבוש הליכי המשפט, או להימלטותו של הנאשם מן הדין (ראו למשל, בש"פ 2650/19 מדינת ישראל נ' נחום, בפסקה 11 (1.5.2019); בש"פ 1467/17 מדינת ישראל נ' אברג'יל, בפסקה 37 (1.3.2017) (להלן: עניין אברג'יל)).

13. אשר لكצב התקדמות ההליך, אכן מדובר בהארכת מעצר ששית בעניינו של המשיב 5 והאחרון מצוי במעצר כבר כשנתיים, אך יפים לעניינו דבריו של השופט מלצר (כתוארו אז) בעניין אברג'יל:

בתיק המתיחס לפרשות מורכבות ומסועפות, בהן מעורב ארגון פשעה המורכב ממספר NAMES, ומונה אישומים רבים ועשרות עדדים – הקriterيونים לבחינת קצב התקדמותו של המשפט שונים בהכרח מהקריטריונים לבחינת קצב ההתקדמות בתיקים אחרים (ראו: בש"פ 11/8840 מדינת ישראל נ' זgori, פסקה 8 (13.12.2011); מדינת ישראל נ' אברג'יל, פסקה 36 (28.11.2016)).

14. בעניינו, מוחסות למשיב 5 עבירות הריגה ועבירות נשק, במסגרתן, סיפק המשיב 5 את מטען החבלה שהביא למותו של המנוח בפרשה, ושיבוש מהלכי משפט. העבירות שביצעו, מקומות חזקת מסוכנות סטטוטורית לפי סעיף 21(א)(1)(ג)(2) ו-(4) לחוק המעצרים. כאמור, המסוכנות הנש��ת מהמשיב 5 נלמדת מהמעשים מושא האישומים נגדו, וüberו הפלילי הכלול הרשעות קודמות בהן עבירות סמים וסחיטה באוימים.

15. לאור האמור, חرف הזמן הרוב שחלף ממועד הקראת כתוב האישום ועד לתחילת שמיות הראיות בחודש

ספטמבר האחרון, אף שיש עוד כברת דרך לסיום ההליך נכון מרכיבותו של התיק, לא מצאתי בעת זה כי יש בהתמכות ההליכים כדי להביא לשינוי נקודת האיזון עד כדי מתן הוראה לשחררו של המשיב 5 מעצר. זאת, במיוחד נוכח התרשומות כי העיכוב בתחילת שמיית הראות בתיק, הגם שאינו רובץ בהכרח לפתחו של המשיב 5, ודאי שאינו רובץ לפתחה של המדינה.

16. מעצרו של המשיב 5 מואר בזאת ב-150 ימים החל מיום 14.12.2019 או עד למתן פסק דין בתפ"ח (תיקם מאוחדים) (35982-12-17, 31894-07-18).

ניתנה היום, י"ג בכסלו התש"פ (11.12.2019).

שפט