



בש"פ 7881/22 - סמיר בשארה פראג' נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 7881/22

לפני: כבוד השופט י' עמית

המבקש: סמיר בשארה פראג'

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על החלטתו של בית המשפט המחוזי בנצרת בתיק עבשה"ת 14706-11-22 מיום 15.11.2022 שניתן על ידי כב' סג"נ שאהר אטרש

בשם המבקש: עו"ד אלביר מני

החלטה

בקשת רשות לערור על החלטת בית המשפט המחוזי בנצרת בעבשה"ת 14706-11-22 מיום 15.11.2022 (כב' השופט ש' אטרש), שבה נתקבל ערר המדינה על החלטת בית משפט השלום בנצרת בבשה"ת 62812-08-22 מיום 7.11.022 (כב' השופטת מ' זועבי), ונקבע כי יש להותיר את התנאים המגבילים שהוטלו על המבקש על כנם.

1. המבקש, כבן 62, מואשם בבית משפט השלום בתקיפת שוטר בנסיבות מחמירות ועבירות נוספות. בתמצית, לפי המתואר בכתב האישום, המבקש הגיע לנקודה בדרך שנחסמה בשל עבודות בכביש, ושוטר הורה לו לנסוע בדרך חלופית. לאחר שהמבקש צעק אל עבר השוטר שיאפשר לו לנסוע בדרך והלה סרב, תפס המבקש את השוטר בחולצתו, הצמיד אותו לרכב והחל בנסיעה כשהוא גורר את השוטר העומד מבחוץ תוך כדי נסיעה. השוטר שלף תרסיס פלפל ועשה בו שימוש נגד המבקש, או-אז בלם המבקש בפתאומיות, שחרר את השוטר והמשיך הנסיעה בניגוד לכיוון התנועה. לאחר הזעקת תגבורת נתפס המבקש, התנגד למעצר, איים על השוטר והשליך לעברו מטף לכיבוי אש. תוך כדי ניסיונות השתלטות, נשך המבקש את אצבעו של השוטר, ושחרר את נשיכתו רק לאחר שימוש באקדח טייזר לעבר



רגליו.

2. בא כוח המבקש הסכים לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, והמבקש שוחרר למעצר בית מלא בתנאים מגבילים, תוך שבית משפט השלום עומד על החומרה הטמונה במעשים המיוחסים למבקש. בהמשך לכך ביקש המבקש לצמצם את התנאים המגבילים, ובית משפט השלום הורה על עריכת תסקיר מעצר. שירות המבחן התרשם כי קיים סיכון משמעותי להישנות התנהגות עוברת חוק ופריצת גבולות מצדו, ולא בא בהמלצה להקל בתנאים או לאפשר את יציאת המבקש לעבודה, אך כן המליץ לאפשר פתיחת חלונות התאווורות.

3. בית משפט השלום קבע כי יש לאפשר למבקש לצאת לעבודה, וזאת בניגוד להמלצת שירות המבחן. בית המשפט עמד על כך שאין לצפות מנאשם הכופר באשמתו לשנות את עמדתו ולזנוח את טענות ההגנה שלו בעת פגישה עם שירות המבחן. בית המשפט היה ער להתרשמות שירות המבחן מהמסוכנות הנשקפת מהמבקש ומאפייני אישיותו, אך סבר כי יש בפיקוח של אשת המבקש כדי להפחית מסוכנות זו, וכן עמד על כך שעד עתה המבקש עמד בתנאים המגבילים שהוטלו עליו.

4. על החלטת בית משפט השלום הגישה המדינה ערר לבית המשפט המחוזי, שקיבל את הערר. בית המשפט המחוזי קבע כי נימוקיו של בית המשפט השלום בהחלטתו הראשונה להטיל תנאים מגבילים על המבקש, היתה מוצדקת; וכי מעשיו של המבקש, הכוללים הפעלת אלימות כלפי שוטרים במילוי תפקידם, אכן מעידים שאין עליו מורא של החוק; ואף נעשה עמו חסד בכך שלא נעצר עד תום ההליכים. בית המשפט המחוזי הוסיף כי התרשמותו של שירות המבחן אך מחזקת מסקנה זו, וקבע כי לא היה מקום במקרה דנן לסטות מהמלצת שירות המבחן. כן הורה בית המשפט המחוזי לקבוע דיון בבית משפט השלום לצורך בחינת אפשרות לפתיחת חלונות התאווורות.

5. על החלטת בית המשפט המחוזי הגיש המבקש את הבקשה למתן רשות ערר שלפניו. המבקש טוען, בין היתר, כי החלטת בית המשפט המחוזי פוגעת בזכויותיו ואינה מידתית; היא מתעלמת מטענות שהעלה שנדונו והתקבלו בבית משפט השלום; היא תוביל לפגיעה כלכלית משמעותית; והיא מאמצת את המלצת שירות המבחן "כתורת משה מסיני", כך לדבריו.

6. דין הבקשה להידחות.

כפי שהובהר בפסיקה פעמים רבות, רשות לערור ב"גלגול שלישי" תינתן במקרים חריגים המעוררים שאלה משפטית בעלת חשיבות עקרונית או ציבורית (ראו, מבין רבים, בש"פ 187/22 פלוני נ' מדינת ישראל (11.1.2022)). חרף טענת המבקש כי הוא מודע להלכה זו, כל בקשתו תחומה לדל"ת אמותיו הקונקרטיות של המקרה דנן. אף לא מצאתי בבקשה כל נימוק של ממש מדוע נסיבות המקרה דנן הן כה חריגות עד שיש בהן כדי להצדיק התערבות בגלגול שלישי.

אוסף, למעלה מן הצורך, כי למקרא החלטות בית משפט השלום ובית המשפט המחוזי, ולאחר עיון בטענות המבקש, איני סבור כי נפלה שגגה תחת ידו של בית המשפט המחוזי. המעשים המיוחסים למבקש הם אכן חמורים, ועל פני הדברים יש בהם כדי להערים קושי על האפשרות ליתן במבקש אמון במידה הנדרשת לצורך הסרת התנאים



המגבילים שהוטלו עליו. כאמור, זו היתה גם התרשמותו של שירות המבחן, וספק רב אם המקרה דנן הוא המקרה המתאים שבו קיימת הצדקה לסטות מהמלצתו.

7. אי לכך, הבקשה נדחית.

בהתאם להוראת בית המשפט המחוזי, ייקבע דין בבית משפט השלום לצורך בחינת אפשרות לפתוח למבקש חלונות התאווורות.

ניתנה היום, ג' בכסלו התשפ"ג (27.11.2022).

ש ו פ ט
