



בש"פ 7843/22 - גיל בוז'י, ב.ו.י.ו. בע"מ נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 7843/22

כבוד השופט ג' כנפי-שטייניץ

לפני:

1. גיל בוז'י
2. ב.ו.י.ו. בע"מ

המבקשים:

נ ג ד

מדינת ישראל

המשיבה:

העברת מקום דיון

עו"ד יובל מעוז
עו"ד אלכסנדרה הודס

בשם המבקשים:
בשם המשיבה:

החלטה

1. לפני בקשה לפי סעיף 78 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984, להעברת הדיון בת"פ 59733-06-22 מבית משפט השלום באשדוד לבית משפט השלום ברחובות.

2. ביום 28.6.2022 הוגש לבית משפט השלום באשדוד כתב אישום נגד המבקשים, המייחס להם עבירות לפי חוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1975. ביום 21.9.2022 הגישו המבקשים לבית משפט השלום באשדוד בקשה להעברת הדיון לבית משפט השלום במחוז מרכז, מחמת העדר סמכות מקומית. בקשה זו נדחתה בהחלטה מיום 26.10.2022, תוך שנקבע כי העבירות המיוחסות למבקשים בוצעו, ולו במקצת, בתחום שיפוטו של בית המשפט.

3. בבקשה שלפני שבים המבקשים על טענותיהם להיעדר סמכותו המקומית של בית משפט השלום באשדוד לדון בהליך. כן טוענים המבקשים כי מרבית עדי התביעה מתגוררים במחוז מרכז, וממילא אינם מתגוררים באזור הדרום; כי המבקש מתגורר באור יהודה; כי מקום עסקה של המבקשת בבית חנן; כי מקום מושבה של היחידה החוקרת בחיפה; וכי עדים פוטנציאליים נוספים מתגוררים באזור המרכז אף הם. כן נטען כי ניהול ההליך בבית משפט השלום באשדוד יקשה על המבקש, בשל נסיבותיו האישיות, ומצבו הכלכלי והרפואי כפי שפורטו בבקשה. המבקשים מציינים כי בשלב זה, אין



באפשרותם להודיע על עמדתם בנוגע למיוחס להם בכתב האישום.

4. המשיבה מתנגדת לבקשה וטוענת שאין מקומן של טענות הנוגעות לסמכות מקומית להתברר במסגרת הבקשה שלפניי. כן טוענת המשיבה כי מאזן הנוחות אינו נוטה במובהק לטובת קיום הדיון במחוז מרכז, שעה שהמבקשת היתה רשומה במשרדי מע"מ אשדוד, הגישה את דוחותיה התקופתיים מושא כתב האישום למשרדים אלה, ועדי התביעה מתגוררים בערים שונות במחוז חיפה, תל אביב ומרכז. כן נטען כי יש לדחות את הבקשה אף בשים לב למרחק הקצר שבין מקום מגוריו של המבקש ומקום מושבה של המבקשת לבין בית משפט השלום באשדוד, וכי המידע אודות מצבו הרפואי של המשיב אינו מבסס קושי בניידות.

5. לאחר עיון, דין הבקשה להידחות.

6. כידוע, המבחן להעברת הדיון הוא מבחן מאזן הנוחות של הצדדים להליך. כדי להצדיק העברת הדיון מבית משפט אחד למשנהו, על מבקש ההעברה מוטל הנטל להראות כי מאזן הנוחות נוטה במובהק לטובת העברת מקום הדיון. סבורני כי המבקשים לא עמדו בנטל זה.

כפי שעולה מתגובת המשיבה, עדי התביעה מתגוררים הן במחוז מרכז, והן במחוזות שיפוט אחרים. אף פער המרחק בין מקום מגורי המבקש ומקום מושבה של המבקשת לבין בית המשפט באשדוד, אין בו כדי להצדיק את העברת מקום הדיון (בש"א 740/16 פלונית נ' פלוני (30.3.2016); בש"א 6148/18 סעדיה נ' ק.ש חתמים בינלאומיים סוכנות לביטוח כללי (2010) בע"מ (26.8.2018)). באשר למצבו הרפואי של המבקש, ומבלי להקל בו ראש, אין במסמכים הרפואיים שצורפו כדי ללמד על מגבלה ביכולתו של המבקש להתנייד. משאלו הם פני הדברים, לא מצאתי כי עניינם של המבקשים נמנה עם אותם מקרים חריגים המצדיקים סטייה מכללי הסמכות המקומית.

אשר לטענות המבקשים להיעדר סמכות מקומית - אלו נדונו והוכרעו על-ידי בית משפט השלום באשדוד. בית משפט זה אינו יושב כערכאת ערעור על החלטה זו, ולפיכך אין מקומן של טענות אלו להתברר במסגרת הבקשה שלפניי.

7. אשר על כן, הבקשה נדחת.

ניתנה היום, י"ב בכסלו התשפ"ג (6.12.2022).

ש ו פ ט ת