



בש"פ 7839/21 - מדינת ישראל נגד פלוני

בבית המשפט העליון

בש"פ 7839/21

לפני: כבוד השופט י' עמית

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: פלוני

בקשה שביעית להארכת מעצר, לפי סעיף 62 לחוק
סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים),
התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: י"ח בכסלו התשפ"ב (22.11.2021)

בשם המבקשת: עו"ד רוני זלושינסקי
בשם המשיב: עו"ד יורם שפטל

החלטה

בקשה שביעית להארכת מעצרו של המשיב.

1. העובדות הצריכות לעניין והטענות שהועלו גם כעת על ידי הסניגור המלומד - כל אלה נדונו בהחלטות קודמות כלהלן:

החלטתי שלי בבקשה הראשונה (בש"פ 3588/20 מיום 10.6.2020).

החלטת כבוד השופטת י' וילנר בבקשה השניה (בש"פ 6050/20 מיום 10.9.2020)

החלטת כבוד השופטת ע' ברון בבקשה השלישית (בש"פ 8362/20 מיום 27.12.2020).

עמוד 1



החלטת כבוד השופט נ' סולברג בבקשה הרביעית (בש"פ 1476/21 מיום 10.3.2021).

החלטת כבוד השופט ע' גרוסקופף בבקשה החמישית (בש"פ 3787/21 מיום 8.6.2021).

החלטת כבוד השופטת ע' ברון בבקשה השישית (בש"פ 5844/21 מיום 12.9.2021).

משכך, לא אחזור על הדברים והקורא מופנה להחלטות הנ"ל.

2. מה השתנה מהארכה האחרונה לענייננו? חלוף הזמן; סיום פרשת התביעה כאשר בדעת ההגנה להעלות טענה "אין מה להשיב לאשמה"; וכן כתב אישום נוסף שהוגש כנגד המשיב בגין ניסיון לשחד סוהרים בבית הכלא.

3. נאמנים עלי דברי הסניגור המלומד כי הוא וויתר על שמיעת עדים רבים וזאת על מנת לייעל ולקדם את שמיעת התיק. הסניגור המלומד הפנה, כדרכו, לפסקי דין משנות ה-70, אך ימים של שנות ה-70 אינם כימינו שלנו. העומס על מערכת המשפט בשנות ה-70 אינו כעומס שבימינו. מי יגול עפר מעיניהם של השופטים זוסמן, חיים כהן ואחרים אילו ראו ימינו שלנו?

4. אכן, יש להצר על כך שהמשפט אינו מתנהל מיום ליום, אך אין לי אלא להניח כי בית המשפט המחוזי עשה כמיטב יכולתו של יומנו העמוס ואין אלא לקוות כי ככל שיתפנו מועדים נוספים ביומנו אזי ייקבעו מועדים נוספים בתיק דנן.

5. אין לי אלא לחזור על דברים שאמרתי כבר מספר פעמים כי גם התיק שבפנינו ממחיש את הצורך הדוחק ברפורמה בהליך הפלילי.

6. סוף דבר – אני נעתר לבקשה ומורה על הארכת מעצרו של המשיב ב-90 ימים החל מיום 6.12.2021 או עד למתן פסק דין בתפ"ח 35367-09-19 בבית המשפט המחוזי מרכז לוד, לפי המוקדם שביניהם.

ניתנה היום, י"ח בכסלו התשפ"ב (22.11.2021).

ש ו פ ט