

בש"פ 7815/19 - מדינת ישראל נגד סROLIKTAIV

בבית המשפט העליון

בש"פ 7815/19

לפני: כבוד השופט י' אלרון

ה המבקש: מדינת ישראל

נגד

המשיב: סROLIKTAIV

בקשה רביעית להארכת לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכוויות אכיפה – הפלילי) (סמכוויות אכיפה – מעצרם), התשנ"ו-1996

בשם המבקש: עו"ד חיים שוויצר

בשם המשיב: עו"ד עדי קידר

החלטה

1. בקשה רביעית להארכת מעצרו של המשיב לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכוויות אכיפה – מעצרם), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרם) ב-90 יום, החל מיום 16.12.2019 או עד למתן פסק דין בת"פ 18-06-50113 בבית המשפט המחווי בחיפה, לפי המוקדם.

2. נגד המשיב הוגש כתב אישום המונה 20 אישומים שונים, ומיחס לו ביצוע מספר רב של עבירות מרמה, גניבה בידי מורשה, זיווג, התחזות לאדם אחר והפרת הוראה חוקית. עוד מיוחסות למשיב עבירות איומיים, שידול למסירה ידעה כזבת, עבירות הלבנת הון וUBEIRUT LAFPI פקודת פשוטת הרgel.

בתמצית, על פי המפורט בכתב האישום, בין השנים 2014-2018 המשיב ביצע שורה ארוכה של מעשי מרמה כלפי ספקים וחברות אשר התקשרו עם חברות שהקים ורשם בכזב על שם אחרים. בחלק מהmakrims הزادה המשיב, בכזב, כייעץ עסקי וכacadם אמיד ועתיר נכסים על מנת לגרום למחלוננים השונים למסור לידי כספים.

במקרה אחר, המשיב שידל את חברו להגיש תלונה כזבת במשטרה ולפיה גנבו מרכבו המוחאות על שם מספר חברות, וזאת על מנת שיוכל לבטל המוחאות אלה בבנק.

בסך הכל קיבל המשיב לידי, במרמה או בגיןבה, סך כולל של 5,029,340 ש"ח, וניטה לקבל במרמה סך של 847,257 ש"ח.

3. בד בבד עם הגשת כתב האישום נגד המשיב, הוגשה בקשה למעצרו עד לתום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו.

בבקשה נטען כי קיימות ראיותلقואורה להוכחת העבירות המียวחות למשיב, וכי נשקפת ממנו "מסוכנות גבוהה ביוון" לנוכח מעשי המרמה הרבים המียวחות לו, ועבورو הפלילי המכובד הכלול הרשעות בגין ביצוע עבירות דומות.

עוד טענה המבקרת כי מתקיים בנסיבות העניין עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1) לחוק המעצרים, שכן קיימן חשש כי המשיב יבצע פעולות לשיבוש הלि�כי משפט ואף ימלט מן הדין.

חשש זה נובע, לשיטת המבקרת, מטיב העבירות המียวחות למשיב בכתב האישום, ובפרט מאחר שמיוחס לו כי שידל את חברו להגיש תלונה כזבת במשטרה.

4. ביום 23.8.2018 הורה בית המשפט המחוזי בחיפה (כבוד השופט א' פורת) עלמעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו, תוך שצווין דבר קיומן של ראיותلقואורה להוכחת העבירות המียวחות למשיב, וכי קמה בעניינו עילת מעצר.

עוד נקבע כי לנוכח טיב העבירות המียวחות למשיב, ובהתחרב בכך שהלה "מחליפ דמויות, זהויות, כתובות ושמות" אין ליתן בו אמון, ומ声称 אין מקום להורות על בוחנת חלופת מעצר בעניינו.

5. המשיב הגיע ערב על החלטה זו, אשר נמחק בהסכםתו לאחר שהתקיים דיון בעניינו (בש"פ 18/6244).

6. בחלוף תשעה חודשים מיום הגשת כתב האישום הוגשה בקשה ראשונה להארכת מעצרו של המשיב ב-90 ימים נוספים, וביום 18.3.2019 הוריתע על הארכת המעצר המבוקשת בהסכמה בא-כוח המשיב (בש"פ 19/1855).

7. בית משפט זה נעתר לשתי בקשות נוספות להארכת מעצרו של המשיב לפי סעיף 62 לחוק המעצרים, תוך

שהודגש כי נשקפת ממנה מסוכנות גבוהה וכי קיים חשש ממשי לפיו שחרורו עלול לגרום לשיבוש מהלכי משפט (בש"פ 3876/19; בש"פ 5726/19).

8. בקשה המשיב לעיון חזר נדחתה על ידי בית המשפט המחוזי בחיפה, תוך שוץין כי "עלית מעוצר נוספת ובוראה לטעמי הינה החשש לשיבוש הליכי משפט והשפעה על עדים".

9. כת מונחת לפני בקשה רבעית להארכת מעוצרו של המשיב ב-90 ימים, ובמסגרתה נטען כי המסוכנות הנשקפת מהמשיב היא גבוהה. מסוכנות זו נלמדת, לשיטת המבוקשת, מהמספר הרב של העבירות המיוחסות למשיב, אשר בוצעו בשיטתיות ובתחכום, כמו גם מעברו הפלילי המכובד הכלול הרשעות בגין ביצוע עבירות דומות.

עוד טעונת המבוקשת כי בנסיבות העניין קיים חשש ממשי כי שחרור המשיב יגרום לשיבוש הליכי משפט, וזאת לנוכח טיב העבירות המיוחשות לו, ומאחר שכטב האישום מתאר כי שידל את חברו להגיש תלונת צב במשטרת.

בדיוון שנערך לפני הדגש בא-כוח המבוקשת כי אף שב עבר בוטלו 9 מועדי שמייעת הוכחות בתיק העיקרי בשל התנהלות בא-כוחו של המשיב, הרי שכיום מתנהל ההליך בקצב משבע רצון, וכעת קבועים 27 מועדי הוכחות עד לחודש يول' בשנת 2020.

10. מנגד, בא-כוח המשיב התנגד לבקשתו. לטענתו, אף שההליך כיום מתנהל "באינטנסיביות ובייעילות", הרי שהמועד הנוכחי לסיום המשפט, לשיטתו, הוא בעוד כשנה לפחות.

משכך, ובשים לב לכך שהמסוכנות הנשקפת מהמשיב אינה כה גבוהה, לטענת בא-כוחו, נטען כי יש לשחררו ממעצר, ולהילופין להורות על הזמנת תסaurus מעוצר אשר יבחן את עניינו.

דין והכרעה

11. הלהה היא כי על בית המשפט הנדרש לבקשתה להארכת מעוצר לפי סעיף 62 לחוק המעצרים לאZN בין זכותו של הנאשם לחרות, בטרם הורשע ונגזר דיןו, לבין האינטרס בדבר שמירה על בטיחון הציבור ותקינות ההליך הפלילי. השיקולים המנחים את בית המשפט במסגרת בקשה זו כוללים, בין היתר, את מידת המסוכנות הנשקפת מה הנאשם חומרת העבירות המיוחסות לו; וקצב התקדמות ההליך העיקרי (בש"פ 7811/19 מדינת ישראל נ' פלוני (27.11.2019)).

עוד נקבע בפסקתו של בית משפט כי ככל שההליך העיקרי מתארך – כך נעה נקודת האיזון לטובה שחרורו של הנאשם ממעצר. יחד עם זאת, לא פעם חומרת העבירות המיוחשות לנאים, או החשש ממשי לשיבוש הליכי המשפט, יהיו בעוצמה צזו שאינה אפשרית, על אף חלוף הזמן, להביא לשחרור של הנאשם (בש"פ 1957/19 מדינת ישראל נ' ועדת (17.4.2019)).

12. בנסיבות המקרה דן, המעשים המוחסים למשיב מלמדים על המסוכנות הגבוהה הנשקפת ממנו, אף מבסיסים חשש ממשי כי שחררו עלול לגרום לשיבוש הילכי משפט.

כמפורט לעיל, כתוב האישום מייחס למשיב ביצוע מעשי מרמה רבים בצורה מתחכמת ושיטתיות. המשיב לא נרתע מלהתbezות ומלזיף את זהותו פעמים רבות, ובדרך זו שלשל לכיסו בגנבה או במרמה סכום של למעלה מ-5 מיליון ש"ח.

זאת ועוד, מסוכנותו של המשיב נלמדת אף מעברו הפלילי המכבייד, הכלל שורה ארוכה של הרשעות קודמות בין היתרבעירות של קבלת דבר במרמה, גנבה, איומים והונאה בנסיבות חמימות, אשר בגין ריצה תקופת מאסר ממשיות.

13. אשר لكצב התקדמות ההליך העיקרי. תחילת משפטו של המשיב התעכבה פעמים רבות בין היתר בשל הצורך בהסדרת יציגו, ובשל טענות סגוריין כינדרשת להם שהותל לימודי החומר בתיק.

יחד עם זאת, נcoin לעת הנוכחית, נשמעו בתיק 18 עדי תביעה בלבד; קבועים 27 מועדיו הוכחות נוספים בתקופה שעד חודש يول' בשנת 2020; ולטענת בא-כח המבקרת 10 מועדיו הוכחות צפויים להתקיים בתקופת הארכת המעצר המבוקשת.

משכך, ובהתחשב במסוכנות הגבוהה הנשקפת מהמשיב ובחשש כי שחררו עלול לגרום לשיבוש מהלכי משפט, איני סבור כיKK קצב התקדמות ההליכים מטה את הקפ' לטובה שחררו ממעצר.

14. לנוכח כל האמור, אני מורה אפוא על הארכת מעצרו של המשיב ב-90 יום, החל מיום 16.12.2019 או עד למתן פסק דין בת"פ 18-06-50113 בבית המשפט המחוזי בחיפה, לפי המוקדם.

ניתנה היום, ג' בספטמבר (1.12.2019).