



בש"פ 7813/20 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 7813/20

לפני: כבוד השופט י' עמית

המבקש: פלוני

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות לערור על החלטת בית המשפט המחוזי
מרכז-לוד בעמ"ת 7734-11-20 מיום 10.11.2020
שניתן על ידי כב' השופט ע' דרויאן-גמליאל

בשם המבקש: עו"ד יוסי בוקר

החלטה

בקשת רשות לערור על החלטת בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (כב' השופט ע' דרויאן-גמליאל) מיום 10.11.2020, שדחה ערר על החלטת בית המשפט לנוער שבבית משפט השלום בראשון לציון (כב' השופטת ז' דיבון סגל) מיום 29.10.2020, בה נקבע כי המבקש ישהה במעצר בית בתנאים מגבילים.

1. נגד המבקש, יליד 2002, הוגש כתב אישום לבית המשפט לנוער בגין עבירות סמים, לרבות סחר בסמים ומכירת סם לקטינים. עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה לעצור את המבקש עד תום ההליכים. ביום 19.10.2020 שוחרר המבקש למעצר בית בתנאים מגבילים, והדיון נדחה לצורך קבלת תסקיר שירות מבחן.

עמוד 1



2. ביום 29.10.2020, לאחר הגשת תסקיר שירות המבחן ובתום דיון שהתקיים במעמד הצדדים, בית המשפט לנוער הורה על שינוי תנאי השחרור בהתאם להמלצת שירות המבחן, שעיקרם: צו פיקוח מעצר למשך שלושה חודשים; היתר למבקש לצאת לקבוצת פיקוח מעצרים בשירות המבחן אחת לשבוע; ושעות התאווירות בין 18:00-21:00 בפיקוח (יצוין כי החלטת בית המשפט לנוער לא צורפה לבקשה שלפניי).

3. המבקש הגיש ערר לבית המשפט המחוזי, וזה נדחה ביום 10.11.2020. בית המשפט ציין כי למד מפי הסניגור כי אמנם נעשו פעולות "לא שקולות" של רשויות החקירה קודם להגשת כתב האישום. עם זאת, בית המשפט הוסיף כי בהינתן שמדובר באחת-עשרה עבירות של סחר בסמים, יש לקחת בחשבון את כלל הנסיבות, את טובת הקטין ואת המלצת שירות המבחן, שאמנם היה חיובי ברובו אך לא בא בהמלצה לשינוי התנאים המגבילים שהוטלו על המבקש. בית המשפט ציין כי החלטת בית משפט השלום היתה זרה וראויה בנסיבות המקרה, ודחה את הערר. בנוסף לכך, בית המשפט המחוזי ביקש מבית משפט השלום לקבוע דיון נוסף בעניינו של המבקש בתוך כשבוע ימים, ולהורות לשירות המבחן לנוער להגיש תסקיר משלים שיתייחס לבקשת המבקש להקל את התנאים המגבילים ולאפשר לו יציאה לעבודה.

4. מכאן הבקשה למתן רשות לערור שלפניי, בה נטען, בין היתר, כי בעת מעצרו של המבקש, נאמר לאביו כי אין צורך להיוועץ עם עורך דין; כי המבקש שיתף פעולה עם חוקריו והודה במיוחס לו, ושחרר בו במקום לביתו ללא תנאים מגבילים; כי רק כעבור אחד-עשר יום הוא נעצר והובא לדיון בבקשה לעצרו עד תום ההליכים; וכי לא חל כל שינוי בנסיבות שהצדיק את מעצרו. לטענת המבקש, מעצרו נגוע באי חוקיות, ומשעה שהוא לא נעצר לאחר חקירתו אלא שוחרר ללא תנאים מגבילים, אזי יש בזמן הממושך שבו היה חופשי כדי לאיין את מסוכנותו ואת החשש מפני שיבוש הליכי משפט.

5. דין הבקשה להידחות אף ללא צורך בתגובה.

כפי שצוין, בית המשפט המחוזי הורה לבית משפט השלום לקיים דיון נוסף בעניינו של המבקש בתוך 7 ימים, לאחר קבלת תסקיר משלים מטעם שירות המבחן לנוער. עיון בנט-המשפט מלמד כי דיון זה עתיד להתקיים ביום 19.11.2020. מכאן, שהחלטת בית המשפט לגבי התנאים המגבילים שהוטלו על העורר, עתידה להיבחן מחדש בעוד מספר ימים. די בטעם הזה לבדו כדי להביא לדחיית בקשת הרשות לערור (ראו והשוו בש"פ 4487/13 עבדל קאדר נ' מדינת ישראל (24.6.2013)).

שנית, כפי שהובהר בפסיקה, רשות לערור ב"גלגול שלישי" תינתן רק במקרים מיוחדים המעוררים שאלה משפטיות בעלת חשיבות עקרונית או ציבורית (בש"פ 3580/20 פלוני נ' מדינת ישראל (5.6.2020)). מקרה זה אינו נמנה על מקרים מסוג זה. אמנם, לא בנקל יורה בית המשפט על מעצרו של נאשם שכבר שוחרר (או שלא נעצר מלכתחילה), וככלל, הדבר ייעשה במקרים שבהם הפר הנאשם את תנאי השחרור, במקרים שבהם השתנו הנסיבות או במקרים חריגים המצדיקים זאת (בש"פ 8015/09 קוניוף נ' מדינת ישראל, פסקה 28 והאסמכתאות שם (20.10.2009)). החשוב לענייננו, שכלל זה אין פירושו כי כל אימת שחשוד לא נעצר בשלב מעצר הימים, לא ניתן לעצרו או להטיל עליו תנאים מגבילים לאחר שהוגש כתב אישום. במקרה דנן, בית משפט השלום ובית המשפט המחוזי בחנו את נסיבות המקרה, את טיב העבירות בהן הואשם המבקש, את טובתו של המבקש (שהוא כיום בן 18) ושקלו את המלצת שירות המבחן. מכלול הנסיבות הוביל למסקנה כי יש לשחרר את המבקש בתנאים מגבילים. בהחלטה זו, התחומה לדל"ת אמותיו של המקרה דנן, אין הצדקה להתערב ב"גלגול שלישי".



6. אי לכך, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, כ"ה בחשון התשפ"א (12.11.2020).

ש ו פ ט
