



בש"פ 7765/22 - יהונתן בן לולו נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 7765/22

לפני: כבוד השופט י' כשר

המבקש: יהונתן בן לולו

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשה להעברת מקום דיון

בשם המבקש: עו"ד אנדרה רוזנטל

בשם המשיבה: עו"ד יאיר חמודות

החלטה

1. לפניי בקשה לפי סעיף 78 לחוקבתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 (להלן: חוק בתי המשפט), להעברת הדיון ב-ת"פ 388-12-20 ו-ת"פ 7974-01-20 (להלן: התיקים) מבית משפט השלום לתעבורה בירושלים לבית המשפט הקהילתי בחיפה.

2. התיקים, שעניינם בכתבי אישום המייחסים למבקש עבירות תעבורה שונות, הוגשו לבית משפט השלום לתעבורה בירושלים. בהחלטתו מיום 11.4.2022, הורה בית המשפט לתעבורה בירושלים (השופט י' צימרמן), בהסכמת המשיבה, על העברת התיקים לבית המשפט הקהילתי בירושלים. ואולם, התיקים טרם הועברו לבית המשפט האחרון, בשל נסיבות שאינן קשורות למבקש, וככל הנראה נוגעות לעומס המוטל על בית המשפט הקהילתי בירושלים.

עמוד 1



3. ביני לביני, נחקק תיקון מס' 92 (הוראה שעה) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982, אשר תוקפו מיום 1.8.2022 ועד יום 1.8.2027, ועניינו בבית משפט קהילתיים (להלן: הוראת השעה). בין היתר, קבעה הוראת השעה, במסגרת סעיף 220ד, תנאים להעברת דיון מבית משפט שלום לבית משפט קהילתי.

4. כמו כן, מאז התקבלה ההחלטה אודות העברת הדיון בעניינו של המבקש לבית המשפט הקהילתי בירושלים, העתיק המבקש את מגוריו לחיפה. בעקבות כך, במסגרת דיון שהתקיים בעניינו בבית המשפט לתעבורה בירושלים, ביום 9.11.2022, ביקש המבקש להורות על העברת הדיון בעניינו לבית המשפט הקהילתי בחיפה.

במסגרת הדיון האמור, טענה המשיבה כי לנוכח כניסתה לתוקף של הוראת השעה, אין להורות על המבקש, וזאת לאור התנאים שקבעה הוראת השעה להעברת דיון לבית משפט קהילתי, אשר אינם מתקיימים, לטענתה, בעניינו של המבקש.

בו ביום קיבל בית המשפט לתעבורה בירושלים החלטה בעניין, וקבע, כדלקמן: "לנוכח העובדה כי הסכמת המאשימה ניתנה לפני כ-7 חודשים ולא ניתן היה לשלב את הנאשם בביהמ"ש הקהילתי, בשל נסיבות שלחלוטין לא קשורות בנאשם, ודאי שהנאשם איננו אמור להיפגע מהשתלשלות זו. לפיכך, ועל אף הבהרות המאשימה, אין מניעה עקרונית כי עניינו של הנאשם יתברר בביהמ"ש הקהילתי". עם זאת, קבע בית המשפט כי הסמכות להכריע בבקשתו של המבקש, הכרוכה בהעברת דיון בין בתי משפט המצויים במחוזות שונים, נתונה לבית משפט זה.

בעקבות כך, הוגשה הבקשה שלפניי.

5. בתגובתה מיום 30.11.2022, הודיעה המשיבה כי היא מתנגדת לבקשה במתכונתה הנוכחית. לטענת המשיבה, העברת הדיון בעניינו של המבקש מבית משפט לתעבורה לבית משפט קהילתי, הינה החלטה מהותית באופייה, אשר מסורה לערכאה הדיונית, ומכאן שאין להעביר את הדיון מבית המשפט לתעבורה בירושלים ישירות לבית המשפט הקהילתי בחיפה. לטענת המשיבה, הואיל והמשיב העתיק את מקום מגוריו לחיפה, יש להעביר את הדיון בעניינו לבית המשפט לתעבורה בחיפה, ושם יוחלט, במידת האפשר, על העברת הדיון בעניינו של המבקש לבית המשפט הקהילתי בחיפה.

6. אקדים ואומר כי בנסיבות המיוחדות דנן, מצאתי לקבל את הבקשה, והכל מהטעמים שיובהרו להלן.

7. כאמור, בית המשפט לתעבורה בירושלים הורה על העברת הדיון בעניינו של המבקש לבית המשפט הקהילתי בירושלים. מדובר בהחלטה מהותית לעניין התאמת עניינו של המבקש להידון בבית משפט קהילתי. יתר על כן, חזקה על המשיבה כי אף היא סברה כן בעצמה, לאור הסכמתה לכך. מאז, נכנסה לתוקף הוראת השעה, אשר לפי הנטען, תחולתה על עניינו של המבקש מביאה למסקנה כי אין הוא מתאים עוד להידון בבית משפט קהילתי.

בנסיבות אלו, בית המשפט לתעבורה בירושלים קבע, ובצדק, כי משהתקבלה הסכמת המשיבה לעניין התאמת עניינו של המבקש להידון בבית משפט קהילתי, אין המבקש אמור להיפגע מהשתלשלות מאוחרת למועד מסירת



ההסכמה האמורה ולמועד מתן ההחלטה בעניין העברת עניינו לבית משפט קהילתי. מטעם זה, קיים קושי לקבל את עמדת המשיבה, שכן העברת עניינו של המבקש לבית המשפט לתעבורה בחיפה תצריך בחינה חוזרת ומחודשת של התאמת עניינו של המבקש להידון בבית משפט קהילתי. בחינה זו, על ידי בית המשפט לתעבורה בחיפה, עשויה להביא לתוצאה שונה מזו שהתקבלה בעניינו של המבקש טרם כניסתה לתקוף של הוראת השעה.

8. על כן, הואיל והתקבלה החלטה מהותית בעניין התאמתו של המבקש להידון בבית משפט קהילתי (ההחלטה מיום 11.4.2022), טרם כניסתה לתוקף של הוראת השעה, סבורני כי יהיה זה אך מוצדק לקבל את הבקשה שלפניי. זאת, בשם לב לכך שהתנאים אשר נקבעו בהוראה השעה להעברת דיון לבית משפט קהילתי אינם מבוססים על שיקולים בעלי אופי מקומי כגון שיקולי נוחות ופיזור עומס (בעניינם עשוי להיות יתרון לבית משפט השלום המצוי באותו המחוז של בית המשפט הקהילתי), כך שלא נראה כי קיימת הצדקה לכך שהתאמת עניינו של המבקש להידון בבית משפט קהילתי תבחן שוב על ידי בית המשפט לתעבורה בחיפה.

וידגש, בפסיקתו של בית משפט זה נקבע, לא פעם, כי בהינתן עמדה מהותית של בית משפט שלום (ובפרט, בית משפט לתעבורה) לעניין התאמת עניינו של נאשם להידון בבית משפט קהילתי, ניתן להעביר את מקום הדיון בין שני בתי המשפט האמורים, לפי סעיף 78 לחוק בתי המשפט (וראו, מיני רבים: בש"פ 9089/18 רייפלר נ' מדינת ישראל (27.1.2019); בש"פ 3981/20 חזן נ' מדינת ישראל (21.6.2020); בש"פ 8406/22 עמיחי נ' מדינת ישראל (15.12.2022)).

9. אשר על כן, דין הבקשה להתקבל.

הדיון בתיקים יועבר אפוא לבית המשפט הקהילתי בחיפה.

ניתנה היום, כ"הבכסלו התשפ"ג (19.12.2022).

ש ו פ ט