

בש"פ 771/17 - מדינת ישראל נגד גבי קורסונסקי

בבית המשפט העליון

בש"פ 771/17

כבוד השופט ס' ג'ובראן
מדינת ישראל

לפני:
ה המבקש:

נ ג ד

גבי קורסונסקי

המשיב:

בקשה להארכת מעצר שלוש-עשרה לפי סעיף 62 לחוק
סדר הדין הפלילי (סמכוויות אכיפה – מעצרים),
התשנ"ו-1996

(1.2.2017) ה' בשבט התשע"ז

תאריך הישיבה:

עו"ד נעימה חנאווי-כארם

בשם המבקש:

עו"ד ארז מלמד

בשם המשיב:

החלטה

1. בקשה להארכת מעצר שלוש עשרה מ עבר לתשעה חודשים, לפי סעיף 62(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכוויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים), להארכת מעצרו של הנאשם בתשעים ימים, החל מיום 7.2.2017 או עד למתן פסק הדין בתפ"ח 51122-01-13 בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד, לפי המוקדם.

ההלכים עד כה

עמוד 1

2. ביום 28.1.2013 הוגש נגד המשיב כתב אישום, המיחס לו עבירות רצח; ארבע עבירות עבירות של נשיאת נשק; ושלוש עבירה עבירות של ירי באזר מגורים. על פי המתואר בכתב האישום, המשיב ביצע ארבעה עשר מעשי שוד בبنקים שונים, באופן סדרתי ושיטתי, תוך שימוש בנשק, כאשר באחת הפעמים אף ירה במabitח הבנק וגרם למוות. בד בבד עם הגשת כתב האישום, הגישה המבוקשת בקשה למעצרו של המשיב עד לתום הלילים המשפטיים המתנהלים נגדו. ביום 14.7.2013 התקיימם דיון המעצר הראשון, במסגרת בא-כוח המשיב הסכים למעצרו של המשיב עד תום הלילים. בו ביום, בית המשפט המוחזק הורה על מעצרו של המשיב עד לתום הלילים המשפטיים המתנהלים נגדו.

משלא הסתיים משפטו של המשיב בתוך תשעת חודשים הראשונים, האריך בית משפט זה (השופט ח') מלצר), בהסכמה הצדדים, את מעצרו בתשעים ימים נוספים, החל ביום 28.10.2013. בית משפט זה האריך את מעצרו של המשיב 11 פעמים נוספות, בהסכמה הצדדים, כשההחלטה الأخيرة על הארכת מעצרו של המשיב ניתנה ביום 4.11.2016 (השופט נ' הנדל), בגדלה הוארך מעצרו של המשיב בתשעים ימים החל ביום 9.11.2016.

באשר למהלך דיוונים בתיק העיקרי, עד כה התקיימו בתיק 64 מועדי הוכחות – והסתימה שמייעת הראיות בתיק. כמו כן, לאחר מספר בקשות דחיה מטעם ההגנה, הוגשו סיכומי ההגנה ביום 27.4.2016, וכעת ממתיינים למתן הכרעת הדין על ידי בית המשפט המוחזק.

הבקשה

3. לטענת המבוקשת, מסוכנותו הרבה של המשיב – אשר נלמדת מהמעשים החמורים המיוחסים לו בכתב האישום, מן השיטתיות שבhem ומכך שוחרר עליהם ארבע עבירה עברים במשך שנים – עודנה מחיבת את המשך מעצרו. המבוקשת מדגישה כי מלבד מעשי השוד אותם ביצع לכוארו המשיב, אשר במהלך השימוש באקדח, ירה באוויר ואימם באלימות על הנוכחים בבנק, המשיב באחד המקרים אף ירה במabitח הבנק וגרם למוות. כמו כן, המשיבה עומדת על היקפו הגדל של התיק, וכן על כך שמשפטו של המשיב נמצא בידי שורת الأخيرة, כאשר כעת ממתיינים למתן הכרעת הדין על ידי בית המשפט המוחזק. נכון האמור, לעומת זאת של המבוקשת, יש לקבל את בקשתה ולהאריך את מעצרו של המשיב בתשעים ימים נוספים.

4. מנגד, המשיב טוען כי נוכח מרכיבתו של התיק; הזמן הארוך שבו הוא נתון במעצר; פרק הזמן שבו ממתיינים הצדדים להכרעת הדין – מעיל לשנה; וחזקת החפות שעומדת לזכותו, יש צורך לבחון בעניינו אפשרות למעצר באיזוק אלקטронני.

דיון והכרעה

5. בכלל, בהתאם לפי סעיף 62 לחוק המעצרים, על בית המשפט לאזן בין הזכות לחירות העומדת למשיב והנטמכה בחזקת החפות, לבין האינטרס של שמירה על בטיחון הציבור וההגנה על הליך שיפוטי תקין. בין יתר השיקולים שיש לשיקול במסגרת הבקשה להארכת מעצר, ניתן למנות את: חלוף הזמן מאז הושם המשיב במעצר; קצב התנהלות הדיוונים; חומרת העבירות המיוחסות למשיב ונסיבותיה; ומידת המסוכנות הנש��פת ממנו (ראו למשל: בש"פ 1681/16).

מדינת ישראל נ' פלוני, פסקה 14 (10.3.2016); בש"פ 4375/15 מדינת ישראל נ' סולימנוב, פסקה 13 (2.7.2015)).

6. לאחר שענייני בקשה ובנסיבות המצורפים לה, ומשמעותו את טענות הצדדים בדיון בפניי, שוכנעתי כי מכלול הנסיבות עדין מטה את הCPF לעבר הארכת מעצרו של המשיב בתשעים ימים נוספים. בענייננו, אין צורך להזכיר במילוי על חומרת המעשים המוחישים למשיב ונסיבות עבריתן, ובריו כי הן מקומות מסוכנות משמעותית מצדיו. כמו כן, וכפי שהטעהה המבוקשת, יש לתת את הדעת לכך שמשפטו של המשיב נמצא כתעבורה האחורה. לפיכך, גם בשלב זה, סבורני כי מסוכנותו של המשיב תומכת בהמשך מעצרו.

7. עם זאת, וכפי שהבהירתי בדיון שנערך בפניי ביום 1.2.2017, בית המשפט המחוזי מתבקש לעשות כל מאמץ על מנת שהכרעת הדין תינתן במהלך תקופת ההארכה המבוקשת.

8. סוף דבר, הבקשה מתΚבלת. מעצרו של המשיב יוארך בתשעים ימים, החל מיום 7.2.2017 או עד למתן פסק דין בתפ"ח 51122-01-13 בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד, לפי המוקדם.

ניתנה היום, ה' בשבט התשע"ז (1.2.2017).

שפט