

בש"פ 7693/17 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 7693/17

לפני: כבוד השופט מ' מוז

פלוני המבקש:

נ ג ד

המשיבת: מדינת ישראל

ערר על החלטת בית המשפט המוחזי בבאր שבע

(השופט א' אינפלד) מיום 1.10.2017 בצ"א

29498-09-17

תאריך הישיבה: י"א בחשוון התשע"ח (31.10.2017)

בשם המבקש:עו"ד טלי גוטليب

בשם המשיב:עו"ד עינת כהן-גרוסמן

החלטה

1. ערך לפי סעיף 23 לחוק הגנה על הציבור מפני יצוע עבירות מין, התשס"ו-2006 (להלן: החוק או חוק ההגנה על הציבור) על החלטת בית המשפט המוחזי בבאר שבע (השופט א' אינפלד) מיום 1.10.2017 בצ"א 29498-09-17 בסוגתה נאסר על העורר בין היתר לגור במתחם מגורי הוריו עד להחלטה אחרת.

עמוד 1

.2. ביום 9.3.2016 הורשע העורר על פי הודהתו, במסגרת הסדר טיעון, בביצוע עבירות של מעשים מגונים בשתי אחיזותיו הקטיניות. על פי עובדות כתוב האישום, במספר הזרמנויות שונות, בזמן שעיסקה העורר את גופן של אחיםיו בבית הויהם בו התגוררו, נגע העורר בחזה שלהן שלא בהסכמה. ביום 18.5.2016 נגזר דין של העורר בבית המשפט המחויז והוטל עליו עונש של 18 וחצי חודשים מאסר בפועל, בגין ימי מעצרו, מאסר על תנאי ופייצוי למתלווננות.

.3. ביום 28.7.2017, עוכבר לשחררו של העורר מבית הסוהר, נערכה לעורר הערצת מסוכנות, כנדרש לפי סעיף 6 לחוק, אשר קבעה את מסוכנותו כنمוכה-бинונית. בהתאם לכך ייחידת הפיקוח על עבריני מין בשב"ס המליצה להטיל על העורר מגבלות ותנאי פיקוח לפחות 24 חודשים כמפורט להלן: שיתוף פעולה עם קצין הפיקוח; איסור יצירת קשר או שהוא במחיצת הקורבנות, אלא בלבד גורמי הרוחה ולמטרות טיפול בהן ובעורר; איסור התכתבות עם קטינות ואיסור שהוא ביחסות עם קטינות; וכן איסור לעבוד בין בתמורה ובין בהתקנדבות בעבודה מעשה ובעודיה המאפשרת קשר וקרבה לקטינות.

.4. ביום 11.9.2017 הגישה המדינה לבית המשפט המחויז בקשה לצו פיקוח ומעקב בעניינו של העורר, לפי סעיף 12 לחוק, אשר יכול את התנאים שפורטו לעיל. ביום 1.10.2017 ניתן על ידי בית המשפט, בהסכמה בא כוח העורר, צו פיקוח זמני בתנאים שפורטו, אשר יעמוד בתוקפו עד החלטה אחרת. בהמשך לכך, בית המשפט הסיב את תשומת לב המשיב לחובתו ליצור קשר עם קצין הפיקוח. בתגובה לכך צין העורר בין היתר כי הוא מתכוון לשומר קשר עם הוריו ולגור בסמיכות אליהם. נוכח הדברים אלה, תיקן בית המשפט את החלטתו, והוסיף לצו פיקוח הזמני איסור על העורר לגור במתחם מגוריו הוריו עד להחלטה אחרת, והוא להורר ליצור קשר עם קצין הפיקוח תוך 3 ימים מיום קביעו בבית המשפט דין המשך ליום 5.11.2017 והוא להיחידת הפיקוח לגבש המלצה בנוגע בשאלת מקום מגוריו העורר.

.5. על החלטה זו נסוב העורר שלפני. כתב העורר מתמצה בטענה כי שגה בית משפט קמא כאשר הוסיף הגבלה כה חמורה על העורר אשר לא נכללה בבקשת המדינה.

.6. בדין לפני טענה באת כוח העורר כי לא נכון שבית המשפט יקבע מגבלה שהתביעה לא בבקשת וכי מגבלה זו אינה מוצדקת גם לגופה בהעדר קשר סיבתי מובהק לסיכון הנשקף מהעורר. מנגד, טענה באת כוח המדינה כי צו פיקוח לפי חוק ההגנה על הציבור נועד להגן גם על קורבנות העבירה וכי קיימת זיקה ברורה בין העבירות בגינן הורשע העורר לבין המגבלה שהוטלה עליו. כן הסביר כי המדינה סבורה שהגבלה שהוטלה היא מוצדקת וכי מלכתחילה לא התבקשה מגבלה על מגוריו העורר במתחם מגוריו הוריו (בבאר שבע) שכן במסגרת הליך הערצת המסוכנות צין העורר כי ברור לו שלא יוכל לשחות במחיצת אחיזותיו וכי בכוונתו להתגורר באשקלון.

.7. דין העורר להידחות.

.8. ראשית יובהר כי סמכותו של בית המשפט ליתן צו פיקוח לגבי עברין מין אינה מוגבלת למקום בו הוגש בקשה על ידי נציג היוזץ המשפטי לממשלה או לגדירה של בקשה כזו. החוק קובע מפורשות כי בית המשפט מוסמן להוציא צו פיקוח גם "מיוזמתו", בהתאם לתנאים המהווים והדינום הקבועים בחוק (סעיף 12(ב)(1) לחוק).

אכן, מطبع הדברים שצו פיקוח ניתן בדרך כלל בעקבות בקשה של נציג היועץ המשפטי לממשלה, וממילא הדיון בפני בית המשפט מתנהל בגדדי הבקשה. ואולם אין לשול כו במסגרת הדיון בפני בית המשפט יתעורר הצורך לבחון הגבולות שלא נכללו מlicantiale בבקשת שהוגשה.

9. בעניינו, כאמור לעיל, מדובר במגבלה במסגרת צו אראי עד לדין ולהחלטה בבקשת לצו הקבוע שתתבקש. כמו כן, הצורך אותו ראה בית המשפט להוסיף את המגבלה הנדרונה התעורר בעקבות דברים שאמר העורר עצמו בדיון. המגבלה נקבעה כאמור כמגבלה אրעית תוך שבית המשפט הורה ליחידת הפיקוח לבחון סוגיה זו ולגבש המליצה שהותגש לבית המשפט לקראת הדיון שנקבע כאמור ליום 2017.11.5. במסגרת הדיון האמור יוכל העורר לשטוח את טענותיו לעניין זה מתוך התייחסות גם להמלצת יחידת הפיקוח.

10. בנסיבות אלה לא מצאתי כי נפלה שגגה כלשהיא בהחלטת בית משפט קמא וממילא דין העරר להידחות.

ניתנה היום, י"א בחשוון התשע"ח (31.10.2017).

ש 1 פ 5