

בש"פ 7689/19 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 7689/19

לפני:

כבוד השופט נ' סולברג

העורר:

פלוני

נגד

המשיבה:

מדינת ישראל

ערר על החלטת בית המשפט המוחזק בתל אביב-יפו
מיום 6.11.2019 במ"ת 5253-09-19 שנייתה על ידי
כבוד השופט צ' קאפק

תאריך הישיבה:

י"ב בכסלו התש"פ (10.12.2019)

בשם העורר:

עו"ד שאדיה כבאה

בשם המשיבה:

עו"ד מירן פולמן

החלטה

1. ערך על החלטת בית המשפט המוחזק בתל אביב-יפו מיום 6.11.2019 במ"ת 5253-09-19 (השופט צ' קאפק), בגדה הורה בית המשפט על מעצרו של העורר, (להלן: העורר), עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

2. העורר מואשם בביצוע עבירות של חבלה בכונה מחמירה, איומים, הפרת הוראה חוקית, הדחה בחקירה ושיבוש מהלכי משפט. על-פי עובדות כתוב האישום שהוגש נגדו, במהלך חודש אוגוסט 2019 הגישה גירושתו של העורר, בקשה למתן צו הגנה מפניו, אשר נדונה לפני בית המשפט לענייני משפחה בתל אביב-יפו. תחילת התקיים דין במעמד אחד,

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

שבסופה ניתן הצו המבוקש, לפיו נאסר על העורר לדייתה של גירושתו הממוקמת ביפו, להתקרב אליה למרחק של פחות מ-250 מטרים, או להטרידה בכל דרך שהיא. כמו כן נאסר על העורר להחזיק נשך. ביום 23.8.2019 התקיים דיון המשך במעמד הצדדים, בעקבותיו קבע בית המשפט לענייני משפחה, כי צו ההגנה יוארך עד ליום 30.10.2019. לאחר סיום הדיון, שאל העורר מכונית ממעבידו, נהג עד לדייתה של גירושתו והמתין מחוץ למכונית, עד שהגיע למקום המתלוון, בן זוגה הנוכחי של גירושתו. כשנכנס המתלוון לבניין, רץ העורר בעקבותיו, ותקף אותו בחדר המדרגות, תוך שהכה בראשו באמצעות מפתח ברגים. העורר המשיך להכות את המתלוון גם לאחר שהלה נפל לרצפה, ובמקביל איים עליו כי יهرוג אותו, וכי "החשבון ביניהם פתוח". בשל מסויים הבדיקה גירושתו של העורר במתරחש מחוץ לדירתה, פתחה את דלת הדירה, ואז ביקש ממנו המתלוון להתקשר למשטרה. בתגובה, חדל העורר מעשייו ונמלט מהמקום. כתוצאה מעשיו של העורר נגרמו למתלוון שבר בעצם הבריח, וחתכים במצח ובקרקפת. באותו ערב, שלח העורר הודעה טקסט לבת-זוגו הנוכחית, במטרה לחתם גרסאות, ולהנעה למסירת עדות שקר, על מנת שתספק לו אליו למשעו.

3. בד בבד עם כתב האישום, הגישה המשיבה בקשה למעצרו של העורר עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, ובהחלטה מיום 6.11.2019 קיבל בית המשפט המוחזוי את הבקשה. בהעדר מחלוקת בנוגע לקיומן של ראיות לכואורה וUILT מעצר, פנה בית המשפט לבחון אם קיימת חלופת מעצר אפקטיבית עבור העורר, על סמך שני תסקרים מטעם שירות המבחן שנערכו בעניינו. במסגרת התסקרו הראשון, בחן שירות המבחן שתי חלופות שהוצעו – מעצר בבית אצלו אחותו; מסגרת של מרכז גמילה פרטי בתל אביב. שירות המבחן עמד על כך שמהנדס גיסא, העורר נעדר עבר פלילי, הצליח להיגמל מההתמכרותו לסמימים קשים, ובעל מחויבות גבוהה לתקפידו כאב לילדיו. מאידך גיסא, בנסיבות שבגינן נעצר התאפיין כבעל התנהוגות אימפרולסיבית ולא מוססת, תוך שפגע במתלוון באופן חריף גבולה. על יסוד האמור העירק שירות המבחן, כי נשקפת מהעורר רמת מסוכנותBINOGINT למשעי אלימות נוספות כלפי המתלוון, והמליץ שלא לשחררו לחלופות שהוצעו. התסקרו השני נערך בעקבות בקשתו של העורר, ובמסגרתו נבחנה חלופת מעצר נוספת על-ידי –AIZOK אלקטרוני ושיהיה בסיסד 'בית חם' בקרית אתא. בתסקרו ציון, כי מדובר במסגרת פרטית שאינה מוכרת על-ידי משרד הרווחה, ואינה מפוקחת על-ידי שירות המבחן. מעבר לכך ציון, כי חלק מן השווים בסיסד צורכים תחלפיים, חלקם בהלכי גמילה מסוימים, וסבירה זו אינה הולמת את צורך של העורר. שירות המבחן הוסיף, כי להתרשםו מהמסגרת המוצעת לא ניתן מענה הולם לסיכון הנש�� מהעורר, ועל כן המליץ שלא לשחררו לחלופות מעצר.

על סמך תסקרי שירות המבחן, ונוכח עובדות כתב האישום, קבע בית המשפט המוחזוי כי אין בחלופת המעצר כדי להפיג את החשש מפני מעשי אלימות נוספות מצד העורר, כלפי גירושתו או המתלוון. לפיכך, הורה בית המשפט על מעצרו עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו. בית המשפט ציון, כי גם תחת AIZOK אלקטרוני, קיים חשש כי העורר יצא מתוך האיזוק לכיוון יפו, על מנת לפגוע בירושתו או במתלוון.

4. מכאן העורר שלפנינו, בגדדו טוען העורר כי מעשי החמורים הם תוצאה של נקודת שבר קשה, שאליה הגיע בשל הדרדרות היחסים עם גירושתו. לטענתו, בית המשפט המוחזוי לא נתן משקל מספיק לנסיבותו האישיות: הוא מכיר במעשיו ומוצר עליהם; נטול עבר פלילי; התגבר על נסיבות חיים קשות, לרבות התמכרות לסמימים; מהוות דמות אב דומיננטית, ואף קיבל משמרות על שתי בנותיו. בהקשר זה ציין העורר, כי ילדיו נפגעים כתוצאה של מעצרו. עוד טוען, כי בית המשפט המוחזוי לא בחר בעצמו את המפקחים המוצעים במסגרת החלופה המוצעת – מוסד מוכח אשר נחל הצלחה במספר רב של מקרים, ואושר בחלופת מעצר על-ידי בתי משפט שונים. כמו כן ציון, כי החלופה המוצעת

ממוקמת בעיר קריית אתא, מרוחקת ממקום מגורייהם של גורשו ושל המתלוון ביפו, ולצד פיקוח אלקטרוני ואנושי – יש בכך כדי ליצור מעטפת הגנה מספקת.

5. בדือน שהתקיים לפני ביום 10.12.2019, טען בא-כוחו של העורר, כי הערכת המסוכנות של שירות המבחן – שגיהה, נוכח מאפיינו האישיים של העורר וסיפור חייו, המלמדים על כך שניתן לאין את מסוכנותו. כמו כן Natürlich, כי חלופת המבחן המוצעת נפסלה רק משום שהוא לא עובד עם שירות המבחן – סיבה טכנית, מבלתי שנבחנה החלופה באופן מהותי. עוד ציין, כי בנגדו להמלצת שירות המבחן, החלופה המוצעת מייעדת למי שנגמלו בעבר מסמים, ועל כן מתאימה גם עבור העורר. ב"כ המשיבה טענה מנגד, כי נוכח המעשים שבಗינם מואשם העורר, יש קושי ליתן בו אמון. כך עולה מהאימפרוביזציה שבה ביצע את מעשיו ופגע במתלוון, כמו גם מניסיונו לשבש את הלילici החקירה. אשר לחלופת המבחן טענה ב"כ המשיבה, כי זו לא נפסלה מטעמים טכניים, אלא מספר סיבות ענייניות, בעיקר בהקשר יכולת של המפקחים לזהות ולצמצם מצבו סיכון, נוכח העדר היכרותם עם העורר. לקראת תום הדיון, לאחר שניתנה לו הזדמנות לעשות כן, הציג לפני העורר את סיפורו האישי, את הנסיבות שהובילו לбиoux העבירות, ואת הנזקים הנגרמים לידי כתוצאה מעצמו.

דיון והכרעה

6. עינתי בעורר, על נספחו, שקלתי את טענות הצדדים מזה ומזה, ולא בלי לבטים באתי לכל מסקנה כי דין העורר להידחות. המעשים המיוחסים להעורר בכתב האישום שהוגש נגדו, מקימים בעניינו חזקת מסוכנות סטטוטורית, ועלוי מוטל הנטול להפריכה. העורר מיקד את טענותיו בסיפורו האישי והמשפחתי, בתעצומות הנפש שגילה לאורך חייו, בנקודת הקיצון שלו הגיע עד לביצוע העבירות המתוירות, ובקשיהם שאיתם מתמודדים יядו כתוצאה מעצמו. נסיבות אלו קשות ומצערות, אף מעוררות אהדה, אולם אין בהן כדי להפיג את החשש מהישנות מעשי אלימות מצדו של העורר. המעשים שבಗינם הואשם מאופינים ברף גבוהה של אלימות, ובמידה רבה של אימפרוביזציה. בשים לב למסקורי שירות המבחן, לא שוכנעתי כי חלופת המבחן המוצעת מספקת על מנת להפחית את מסוכנותו במידה שתוכל להניח את הדעת, ולפיכך בשלב זה אין מקום לשחררו.

7. העורר נדחה אפוא בזאת. יש לקוות כי ההליך העיקרי בעניינו של העורר יסתתיים במהרה.

ניתנה היום, י"ח בכסלו התש"פ (16.12.2019).

שפט