



בש"פ 7586/18 - מדינת ישראל נגד קלייר קרובלי

בבית המשפט העליון

בש"פ 7586/18

לפני: כבוד השופטת ד' ברק-ארז

המבקשת: מדינת ישראל

נ ג ד

המשיבה: קלייר קרובלי

בקשה רביעית להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר
הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים),
התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: כ"ג בחשון התשע"ט (1.11.2018)

בשם המבקשת: עו"ד איתמר גלבפיש

בשם המשיבה: עו"ד נאיל זחאלקה

החלטה

1. זוהי בקשה רביעית להארכת מעצרה של המשיבה ב-90 ימים או עד למתן פסק דין בת"פ 34689-06-17 בבית המשפט המחוזי בירושלים, לפי המוקדם.

2. עיקרי העובדות הרלוונטיות וגלגוליה של הפרשה מפורטים בהחלטתי הקודמת בעניין הארכת המעצר השנייה.

עמוד 1



של המשיבה מיום 6.8.2018 (בש"פ 5794/18). די בכך שאומר בתמצית כי המשיבה עומדת לדין עם אדם נוסף שלו מיוחסת עבירת רצח, בעוד לה מיוחסת עבירה של סיוע לאחר מעשה. עד כה שהתה המשיבה במעצר במשך כ-18 חודשים. כן יצוין כי הוגשו בעניינה של המשיבה חוות דעת פסיכיאטריות, וכי בחינת האפשרות של חלופת מעצר על-ידי שירות המבחן התייחסה בעבר אף למורכבויות הקשורות בכך.

3. המדינה מבקשת כעת פעם נוספת, רביעית במספר, את הארכת מעצרה של המשיבה, ומצביעה על כך שפרשת התביעה תסתיים להערכתה בתום תקופה זו. כן היא מצביעה על תסקיר המבחן האחרון שהוגש בעניינה של המשיבה שהצביע על הקשיים בחלופת המעצר שהוצעה בבית הוריה. מנגד, בא-כוחה של המשיבה הצביע על התמשכות המעצר שמעוררת קושי גובר בהתחשב בעבירות המיוחסות למשיבה, הגם שאין להקל בהן ראש. כן הצביע בא-כוחה של המשיבה על הצפי להתמשכות המשפט, שאינו קשור בה ואף טען כי מצבה הנפשי כשלעצמו אינו יכול להצדיק את מעצרה.

4. כפי ששיקפתי לצדדים במהלך הדיון שהתקיים בפני, נסיבותיו הייחודיות של המקרה מקשות על ההחלטה. הפרשה שעליה נסב כתב האישום כנגד המשיבה היא קשה וחמורה, אך מעורבותה בה מוגבלת בכל זאת להיבטים המאוחרים שלה. אכן, תסקיר שירות המבחן מחודש אוגוסט 2018 מעלה קשיים. ועם זאת, לא ניתן להשלים עם התמשכותו של המעצר. אין צריך לומר שהפן הטיפולי במשיבה אינו יכול להצדיק כשלעצמו את המשך המעצר. ראו בהקשר זה את הדברים שצינתי בהחלטתי בבש"פ 5794/18 שהוזכרה לעיל:

"ראיתי להדגיש כי מעיון בשני התסקירים של שירות המבחן עולה כי הסיכון להישנות התנהגות עוברת חוק מצד המשיבה הוא נמוך, וכי אין מדובר באשה בעלת דפוסי חשיבה עבריינים, פוגעניים או אלימים, אלא במי שפעלה לכאורה מתוך תלות בנאשם העיקרי והיענות לו בעת מצוקה. אכן, שירות המבחן הדגיש את הסיכון המסוים הנשקף למשיבה עצמה באם תשוחרר לחלופת המעצר המוצעת, אולם אין צריך להזכיר כי מצוות המחוקק היא לבחון את האפשרות לאיין באמצעות חלופת מעצר את המסוכנות הנשקפת מן הנאשם (ראו והשוו: בש"פ 5886/10 מדינת ישראל נ' אלטורי, פסקה י"ג (16.8.2010))" (שם, בפסקה 11).

5. במעמד הדיון ובהמלצת בית המשפט הסכים בא-כוחה של המשיבה להארכת המעצר בשלושים ימים נוספים על מנת ליתן שהות להכנת תסקיר נוסף של שירות המבחן אשר יוכל לבחון את היבטיה הקונקרטיים של החלופה, כמו גם היערכות נוספת לכך, ככל שזו תידרש.

6. בהתאם לכך, בהסכמת המשיבה, אני מורה על הארכת מעצרה בשלושים ימים בלבד החל מיום 9.11.2018 או עד למתן פסק דין בת"פ 34689-06-17 בבית המשפט המחוזי בירושלים, לפי המוקדם.

7. בנוסף לכך, אני מורה לשירות המבחן להכין תסקיר מבחן עדכני אשר יחזור ויציע מתווה מומלץ לחלופת מעצר ביתית או למעצר בפיקוח אלקטרוני בעניינה של המשיבה. אכן, החלופה שהוצעה בעבר אינה מיטבית, אך בעת הזו ניתן להסתפק במתווה שיהיה מבוסס עליה, במידת האפשר בתוספת תנאים שיתרמו לפיקוח ולהבטחת איכות חייה של המשיבה. שירות המבחן ישקול עדכון של רשויות הרווחה, במידת הצורך, באשר להיערכות לקראת יציאתה של המשיבה מן המעצר מאחורי סורג ובריה. תסקיר המבחן העדכני יוגש לבית המשפט המחוזי לא יאוחר מיום 19.11.2018 וזה יורה על חלופת מעצר ביתית בעניינה של המשיבה או על מעצרה בפיקוח אלקטרוני על-פי שיקול דעתו.



ניתנה היום, כ"ו בחשון התשע"ט (4.11.2018).

ש ו פ ט ת
