



בש"פ 7570/22 - מדינת ישראל נגד סוהילהאלעביד

בבית המשפט העליון

בש"פ 7570/22

לפני: כבוד השופט ח' כבוב

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיבה: סוהילהאלעביד

בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: כ"א בחשון התשפ"ג (15.11.2022)

בשם המבקשת: עו"ד עינת גדעוני

בשם המשיבה: עו"ד משה אלון

החלטה

לפניי בקשה ראשונה לפי סעיף 62(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים), להארכת מעצרה של המשיבה באיזוק אלקטרוני ב-90 ימים, החל מיום 16.11.2022 או עד למתן פסק דין בת"פ 21026-01-22.

תמצית עובדות כתב האישום והרקע לבקשה

1. ביום 10.01.2022, הוגש נגד המשיבה כתב אישום ובו 7 אישומים המפרטים, בין היתר, שורה ארוכה של מעשי גניבה בצוותא מקשישים, שביצעה המשיבה יחד עם שתיים נוספות.

2. בד בבד עם הגשת כתב האישום, הוגשה בקשה לעצור את המשיבה עד לתום ההליכים המשפטיים נגדה.

עמוד 1



בהחלטה מיום 25.01.2022, קבע בית משפט השלום כי התקיימו התנאים לעצור את המשיבה עד לתום ההליכים, ובהתאם הורה הוא על הגשת תסקיר מעצר, בגדרו תבחן חלופת מעצר.

3. בקצירת האומר, יובהר, כי עד ליום 24.03.2022 הוגשו שלושה תסקירי מעצר בעניינה של המשיבה. במסגרתם, לא בא שירות המבחן בהמלצה לשחררה לחלופת מעצר, וזאת - משום שהמפקחים שהוצעו לא נמצאו מתאימים על-ידו; ומשהמשיבה נמצאה בלתי-מתאימה להשתלב בחלופת מעצר מוסדית שהוצעה. בהתאם לכך, בית משפט השלום הורה על מעצרה של המשיבה עד לתום ההליכים המשפטיים נגדה.

4. ביום 26.05.2022, המשיבה הגישה בקשה לעיון חוזר בתנאי מעצרה, ובית המשפט הורה על הגשת תסקיר מעצר נוסף. תסקיר זה הוגש ביום 07.08.2022, וגם בגדרו לא בא שירות המבחן בהמלצה לשחרר את המשיבה לחלופת מעצר. בהתאם לכך, דחה בית משפט השלום את הבקשה לעיון חוזר בהחלטתו. המשיבה הגישה על כך ערר לבית המשפט המחוזי, אשר נדחה ביום 25.08.2022. בסופו של דבר, ביום 01.09.2022, בחן בית משפט השלום מפקחת שהוצעה, ומשמצא אותה מתאימה לפקח על המשיבה, הורה הוא על שחרורה לחלופת מעצר של פיקוח אלקטרוני. זאת, תוך שנקבעו תנאים מגבילים ותוך שהמשיבה והמפקחת חויבו בהפקדת ערבויות.

5. אשר לקצב התקדמות ההליך, מאז שהוגש כתב האישום נגד המשיבה, התקיימה ישיבת הקראה ונקבעו מספר דיונים, אולם רובם ככולם נדחו מסיבות שונות, ובהן: הסדרת והחלפת ייצוג של המשיבה; הידברות בין הצדדים; ועוד.

6. בבקשה שלפניי נטען, בעיקרו של דבר, ביחס למסוכנות אשר נשקפת מהמשיבה עקב המעשים שהיא ביצעה, כמו גם נוכח עברה הפלילי הכולל 5 הרשעות קודמות בעבירות דומות. כן מציינת המבקשת, כי על אף שקצב ניהול ההליך אינו משביע רצון, "העיכוב נובע רובו ככולו מחילופי ייצוג" של המשיבה ויתר הנאשמות בכתב האישום. כן מציינת המבקשת כי התיק כעת קבוע למענה לאישום וכי "יש לקוות כי התיק יתנהל בקצב משביע רצון".

7. בדיון שנערך לפניי חזרה באת-כוח המבקשת על עיקר טיעוניה שבכתב. בא-כוח המשיבה התנגד לבקשה, תוך שעתר לשחררה ממעצרה בפיקוח אלקטרוני, והשמתה במעצר בית מלא חלף זאת. בתוך כל ציין בא-כוח המשיבה, כי נוכח מעצרה של המשיבה בפיקוח אלקטרוני, כמו גם יתר המגבלות שהוטלו עליה, נבצר ממנה לבחון אפשרויות להקל בתנאי מעצרה, כגון שילובה במסגרת תעסוקתית או טיפולית.

8. בסוף הדיון, הערתי את שהערתי, ובא-כוח המשיבה מסר הסכמתו לבקשה להארכת מעצר, תוך שמירת זכויותיה של המשיבה לפנות לערכאה המוסמכת לצורך בחינת האפשרות לשנות את תנאי מעצרה.

9. אשר על כן, אני נעתר לבקשה. מעצרה של המשיבה בפיקוח אלקטרוני יוארך ב-90 ימים מיום 16.11.2022, או עד מתן פסק דין בת"פ 21026-01-22 - לפי המקודם.

ניתנה היום, כ"א בחשוון התשפ"ג (15.11.2022).

ש ו פ ט