

**בש"פ 7558/17 - י' ד' נגד מדינת ישראל**

**בבית המשפט העליון**

**בש"פ 7558/17**

לפני:  
ה המבקש:

כבוד השופט א' שהם  
י' ד'

נ ג ד

המשיבה:

מדינת ישראל

בקשת רשות עrr על החלטתו של בית המשפט המוחזוי  
בבאר שבע, מיום 20.9.2017, בעמ"ת 47773-09-17  
שניתנה על ידי כב' השופט י' עדן

בשם המבקש: עו"ד בני זיתונה

בשם המשיבה: עו"ד בתשבע אבגץ

**ההחלטה**

1. לפני בקשה לרשות עrr על ההחלטה של בית המשפט המוחזוי בבאר שבע (כב' השופט י' עדן), בעמ"ת 47773-09-17, מיום 20.9.2017. בגיןה של ההחלטה, התקבל עrrהה של המשיבה על ההחלטה של בית משפט השלים בבאר שבע (כב' השופט ת' אורינוב), במו"ת 3252-09-17, מיום 19.9.2017, אשר הורה על שחרורו של המבקש לחופת מעצר בדמות מילא, בתנאים המפורטים בהחלטה.

**רקע והליכים קודמים**

2. נגד המבקש הוגש כתוב אישום המיחס לו ביצוע שתי עבירות של איומים כלפי בת זוגו לשעבר, לפי סעיף 192 לחוק  
עמוד 1

העונשין, התשל"ז-1977. על פי עובדות כתב האישום, ביום 2.9.2017, איים המבקש על גירושו (להלן: המתלוונת) באמצעות שיחת טלפון, באומרו לה "אני אהרוג אותך ואני בדרכך אליך". בהמשך לכך, זיהתה המתלוונת נידית משטרת בקרבת מקום, ופנתה אל השוטרים בבקשת עזרה. נטען בכתב האישום, כי מיד בסמוך התקשר המבקש למתלוונת בשנית, ואיים עליה, בעוד השוטרים שומעים את השיחה, באומרו "תלci להזדיין אני אשׂריך לך את הדירה".

3. בד בבד עם הגשת כתב האישום, הגישה המשיבה בקשה לבית משפט השלום בבאר שבע, למעצרו של המבקש עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו. במהלך דיון שהתקיים בבית משפט השלום ביום 7.9.2017, הסכים ב"כ המבקש לקיימן של ראיות לכואורה ועלית מעצר בעניינו של המבקש. לאחר זאת, בבחן בית משפט השלום את המפקחים המוצעים על ידי המבקש, לצורך שחרורו לחילופת מעצר, והורה על עירicht תסקירות מעצר על ידי שירות המבחן בעניינו. ביום 19.9.2017, ולאחר שהתקבלה תסקיר חיובי מטעם שירות המבחן, הורה בית משפט השלום על שחרורו של המבקש למעצר בית בעיר אילית, בפיקוחם של שני מפקחים, לצד ערביות והפקדה, וצו פיקוח מעצרים למשך 6 חודשים.

4. המשיבה הגישה עורך על החלטה זו לבית המשפט המחויזי בבאר שבע. בהחלטתו מיום 20.9.2017, ציין בית המשפט המחויזי, כי אף שמדובר באירועים חמורים, אין לומר שבנסיבות ביצוע העבריות כשלעצמם, לא ניתן להורות על שחרורו של המבקש לחילופת מעצר. עם זאת נקבע, כי בחינת האירועים שהפנה המבקש כלפי המתלוונת על רקע עברו הפלילי, הכול הרשעה בגין סדרת עבירות אלימות חמורות כלפי המתלוונת, מובילה למסקנה בדבר מסוכנות של ממש הנש��ת הימנו. עוד ציין בית המשפט המחויזי, כי חילופת המעצר המוצעת בעניינו של המבקש מעלה קשיים, הן בשל הקربה הגיאוגרפית למתלוונת, והן בהינתן העובדה כי המפקח העיקרי, המוצע על ידי המבקש, הורשע בעבירות של הפרת הוראה חוקית ותקיפה בת זוג. בהמשך, קבע בית המשפט המחויזי כי קיימת בניסיבות העניין, גם עלית מעצר שענינה חשש כי שחרורו של המבקש לחילופת המוצעת יביא לשיבוש הליכי משפט, או להשפעה על עדים. על יסוד האמור, קיבל בית המשפט המחויזי את ערכו המשיבה והורה על מעצרו של המבקש עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

5. להשלמת התמונה יזכיר, כי ביום 2.10.2017 הודה המבקש בעובדות כתב האישום והורשע במיוחס לו, כאשר הדיון לטיעונים בעונש קבוע ליום 23.10.2017.

#### הבקשה לרשות ערכות ותגובה המשיבה

6. בבקשת לרשות ערכות שלפניי, משיג המבקש על החלטתו של בית המשפט המחויזי. על פי הנטען בבקשתה, יש להסביר על כנה את ההחלטה של בית משפט השלום, ביום 19.9.2017, אשר סבר כי יש בחילופת המעצר המוצעת כדי לאין את המסוכנות הנש��ת מן המבקש. לטענת המבקש, בית המשפט המחויזי חרג מ"גבולות הגירה" של ערך במסגרת הליכי מעצר, בכך שביטל את ההחלטה של בית המשפט השלום, מבלי שנפלה בה טעות מהותית או בהיותה נוגדת את עקרונות הצדקה. עוד נטען, כי שחרורו של המבקש למעצר בית מלא בהתאם להמלצתו של שירות המבחן - להבדיל מעצרו מאחרוי סוג וברית – הוא שיפחת את מסוכנותו כלפי המתלוונת, יבטיח את שלומה, ויאפשר למבקש להמשיך ב嚮מת השינוי החשובות שחלה בהתנהלותו, מאז שחרורו מהמאסר, בשנת 2013.

7. בתגובה המשיבה לבקשת לרשות ערכות נטען, כי הבקשה אינה עומדת באמות המידה הנדרשת למתן רשות ערכות שכן היא אינה מעוררת שאלה בעלת חשיבות עקרונית החומרת מעניינו הפרטיו של המבקש, וכן, לא מתקיימות נסיבות פרטניות ומינוחות המצדיקות דיון ב"גelog שליש". לטענת המשיבה, לא נפלה כל טעות בהחלטת בית המשפט המחויזי,

ולא די בכך ששתי ערכאות הגיעו להחלטות שונות, בכדי להצדיק מתן רשות ערר (בש"פ 2974/15 אשכני נ' מדינת ישראל (20.5.2015)). לגופו של עניין Natürlich, כי בצדκ הורה בית המשפט המוחזק על מעצרו של המבוקש עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו. זאת, לטענת המשיבה, בשל מסוכנות, הנלמדת מההעברות המיויחסות לו; עברו הפלילי כלפי המתלוונת וככלפי ילדיהם המשותפים; ומතוך דבריה של בתה של המתלוונת, אשר התלווה אליה לתחנת המשפט בעת הגשת התלוונה בהליך זה, והפצרה במתלוונת לבט-tagish תלונה, משומם שהיא "יודעת מה יקרה" אם תעשה זאת. Natürlich, כי החולפה המוצעת אינה מתאימה לשמש כחולה מעצר בעניינו של המבוקש, הן בשל המרחק הקצר בין החולפה זו לבית המתלוונת, והן לאור הקושי ליתן אמון בפסק העיקרי המוצע על ידי המבוקש, שהורשע בעבירות של הפרת הוראה חוקית ותקיפה בת זוג, ואשר מחיקרתו בבית משפט השלום עולה, כי הוא "מלך ראש" בעבירות שביצעו. עוד גרסה המשיבה, כי תסוקיר שירות המבחן מהוovo כל' עזר בלבד, ואין בו כדי לקבל את שיקול דעתו של בית המשפט. לבסוף Natürlich, כי משה מבוקש הודה בכתב האישום והורשע בביצוע העבירות, חזקת החפות אינה עומדת לו עוד. אשר על כן, התבקש בית משפט זה לדחות את הבקשה לרשות ערר.

#### דין והכרעה

8. לאחר שעינתי בבקשת רשות ערור ובנספחיה, הגעתו לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות. ידוע הו, כי הרשות לעורר על החלטה בנושא מעצר, לפי §<sup>ה</sup>חוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרם), התשנ"ו-1996, תיננתם במקרים מיוחדים, בהם עולה שאלת משפטית בעלת חשיבות עקרונית, החורגת מעניינים של הצדדים להליך; או במקרים בהם מתקיימות נסיבות חריגות המצדיקות זאת, כגון: כאשר מדובר בפגיעה שאינה מידתית בזכיות הנאשם; חשש לקיומו של עול הירוד לשורשו של עניין; או פגש מהותי שנפל בהחלטתו של בית המשפט (בש"פ 754/2 איטל נ' מדינת ישראל (28.9.2017); בש"פ 3670/17 אהרון נ' מדינת ישראל (7.6.2017); בש"פ 16/10011 יאסין נ' מדינת ישראל (10.1.2017)). במקרה דנן, בקשה רשות הערר נסבה על עניינו הפרטי של המבוקש, האותו לא. בנוסף, אין מתקיימות במקרה זה נסיבות מיוחדות, המצדיקות מתן רשות ערר. די בכך, כדי לדחות את הבקשה.

9. לעומת מה הדרוש, אוסיף בקצרה את זאת. המסוכנות הרובה הנש��פת מן המבוקש עולה בבירור מעבירות האיום שבחן הוא הורשע במסגרת ההליך דנן, כמו גם מעברו הפלילי המכוביד, לרבות תקופת המאסר הממושכת שריצה המבוקש בין ביצוע עבירות חמורות לפני המתלוונת וככלפי ילדיהם המשותפים. בנוסף, מקובלים עלי' דבריו של בית המשפט המוחזק, בדבר הקשיים העולים מחלוקת המעצר המוצעת בעניינו של המבוקש, ואף אני סבור כי אין בה כדי לאין את המסוכנות הנש��פת הימנו. משכך, לא מצאת מקום להתערב בהחלטתו של בית המשפט המוחזק, אשר הורה על מעצרו של המבוקש עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

10. סוף דבר, הבקשה לרשות ערר נדחתה בזאת, והmboksh ימצא במעצר עד לתום ההליכים המשפטיים בעניינו.

ניתנה היום, ב' בחשוון התשע"ח (22.10.2017).