



## בש"פ 7538/22 - מדינת ישראל נגד פלוני

### בבית המשפט העליון

בש"פ 7538/22

לפני:

כבוד השופט ח' כבוב

המבקשת:

מדינת ישראל

נ ג ד

המשיב:

פלוני

בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין  
הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה:

י"ט בחשון התשפ"ג (13.11.2022)

בשם המבקשת:

עו"ד הדר פרנקל

בשם המשיב:

עו"ד אולג פרגין

### החלטה

1. לפני בקשה ראשונה להארכת מעצרו של המשיב לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים), ב-90 יום החל מיום 16.11.2022 או עד למתן פסק דין בתפ"ח 36637-02-22 בבית המשפט המחוזי בחיפה, לפי המוקדם.

2. ביום 16.02.2022 הוגש נגד המשיב כתב אישום המייחס לו ריבוי עבירות של מעשה מגונה בקטינה בת משפחה; אינוס קטינה בת משפחה ועבירה של תקיפת בן משפחה.  
עמוד 1



3. על-פי עובדות כתב האישום שביסוד האישום הראשון, בתקופה הרלבנטית למעשים, המשיב היה נשוי ל-ו.ט, ולהם נכדה - מתלוננת א', ילידת 1999. ביום 31.12.2009, בשעות הערב, הגיעה מתלוננת א' עם משפחתה לביתו של המשיב כדי לחגוג את השנה האזרחית החדשה. במהלך החגיגות, שהו המשיב ומתלוננת א' לבדם בגינה, וישבו על נדנדה במקום מוסתר. המשיב ביקש ממתלוננת א' שתראה לו את חזה, ולא חדל עד שהרימה חולצתה תוך שהיא מסתירה את חזה עם ידה, ולאחר שהמשיב דרש לראות את פטמותיה - הורידה מתלוננת א' את חולצתה מטה ואמרה שהיא עייפה. בהמשך, המשיב ביקש שמתלוננת א' תניח את ראשה על ברכיו, ולאחר שעשה כך, הרים המשיב את חולצתה, נגע בחזה, הוציא את איבר מינו והניח עליו את ידה. עוד ניסה המשיב להכניס את ידו לתוך מכנסיה של מתלוננת א', ובתגובה זו התרוממה והפסיקה אותו. המשיב שאל את מתלוננת א' אם היא מעוניינת לבוא עמו לחדר השינה, וזו ברחה מפניו אל הבית שם שהו יתר בני המשפחה.

כמתואר ברקע לאישום השני - במהלך שנת 2010, גילתה אמה של מתלוננת א' אודות הפגיעה המינית בביתה, והדבר הוביל לגירושין של המשיב ו-ו.ט. עם זאת, מכורח קשיים כלכליים, המשיכו השניים להתגורר במשותף בחדרים נפרדים באותו הבית. ביתם, אמה של מתלוננת א', נהגה להיעזר באמה, ו.ט, לצורך שמירה על בתה הקטינה - מתלוננת ב', ילידה 2011. בין השנים 2017-2021 ביצע המשיב במתלוננת ב' מעשי אינוס ומעשים מגונים רבים, בזמן ששהתה בביתו. במספר מקרים, בעת שמתלוננת ב' ישבה על כורסא בחדר סבתה, בעוד המשיב משגיח מחלון החדר לראות ש-ו.ט אינה מתקרבת - שלח ידיו והחזיר אצבעותיו לאיבר מינה של מתלוננת ב', ובאחת הפעמים ליקק את איבר מינה. במספר מקרים, כאשר מתלוננת ב' שהתה במחסן הבית, המשיב הוציא את איבר מינו, והורה למתלוננת ב' להסתכל עליו ולגעת באיבר מינו. באחת הפעמים, סירבה מתלוננת ב' לגעת באיבר מינו, והמשיב התקרב אליה ונגע ברגלה עם איבר מינו. פעם נוספת, הכניס המשיב את ידו מתחת לחולצתה של מתלוננת ב' ונגע בחזה מעל לחזייה שלבשה, ופעם נוספת הכניס המשיב את ידיו מתחת לשמיכה במעין 'אוהל' שבנתה מתלוננת ב' בסלון, בניסיון לגעת באיבר מינה - אך מתלוננת ב' זזה מצד לצד ולא אפשרה זאת. במועד נוסף, הציג המשיב למתלוננת ב' סרט פורנוגרפי בו נצפתה אישה ערומה נוגעת באיבר מינה עם מקל; ובמספר מועדים שאינם ידועים תקף המשיב את מתלוננת ב' עם מקל הליכה והיכה אותה בישבנה. במהלך קיץ שנת 2021, במועד שאינו ידוע, המשיב ניסה לגעת באיבר מינה של מתלוננת ב', אך זו ברחה. בהמשך היום, פעמיים ניסה המשיב לגעת במתלוננת ב', בישבנה ובחזה מעל לבגדיה - אך מתלוננת ב' התנגדה, אמרה שתקרא לסבתה, והמשיב יצא מהחדר.

4. בד בבד עם הגשת כתב האישום, הגישה המבקשת בקשה למעצר המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו. לאחר מספר דחיות לצורך לימוד התיק, ביום 03.03.2022 הסכים בא-כוח המשיב לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, וביקש להפנות את המשיב לקבלת תסקיר שירות המבחן.

5. ביום 04.04.2022 הוגש תסקיר שירות המבחן בעניינו של המשיב, בו צוין כי המשיב הותיר רשום נוקשה וחסר סבלנות, התקשה לבטא אמפתיה או חמלה, ונראה כאדם בעל נטיות אימפולסיביות, ממוקד בצרכיו ומתקשה להתבונן על מצבו. אשר לנסיבות מעצרו, לתפיסת המשיב, המתלוננות משקרות מתוך מזימה להשיבו לאוקראינה ולתפוס את ביתו. אשר לחלופת מעצר שהוצעה, בבית האבות "פאלאס" בנהריה - המשיב לא היה מודע בעת עריכת התסקיר לקיומה של חלופה זו, וכאשר הוצגה לו השיב כי בלית ברירה יסכים לקבלה. נוכח מאפייני המשיב, היעדר פיקוח צמוד, והאוכלוסייה בחלופת המעצר 'פאלאס' אשר כוללת חסרי-ישע רבים - שירות המבחן לא בא בהמלצה על שחרור המשיב ממעצרו.

6. בדיון ביום 12.04.2022, ולאחר ששמע בית משפט קמא את טענות הצדדים בכל הנוגע לחלופת המעצר שהוצעה, וכן נציג מטעם חלופת המעצר, בית האבות "פאלאס" - קבע בית משפט קמא כי לא ניתן להסתפק בחלופה המוצעת והורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

7. המשיב ערר על החלטת בית משפט קמא על מעצרו עד תום ההליכים, ובדיון בבש"פ 2874/22 (כבוד עמוד 2



השופט ע' גרוסקופף) מיום 15.05.2022, נקבע כי אין מקום להתערב בהחלטתו של בית משפט קמא. לצד זאת, צוין בהחלטה כי ראוי לבחון מחדש את חלופת המעצר לאחר חקירה של עדות התביעה המרכזיות.

8. ביום 11.07.2022, הגיש המשיב בקשה לעיון חוזר בהחלטה, וזאת לאחר שהעידו שלוש מן העדות המרכזיות בתיק. בקשה זו נדונה בדיון ביום 18.07.2022, בה הורה בית משפט קמא על הגשת תסקיר עדכני בעניינו של המשיב.

9. ביום 10.08.2022 הוגש תסקיר עדכני מטעם שירות המבחן, בגדרו צוין כי גם בביקור זה המשיב סירב להתייחס לנסיבות מעצרו, ולא שיתף פעולה כך שלא ניתן להעריך מסוכנותו - ואין בידי שירות המבחן להמליץ על שחרור לחלופת מעצר.

10. בהחלטתו מיום 28.08.2022, קבע בית משפט קמא כי התנהלותו של המשיב מלמדת על היעדר מורא ועל חוסר שליטה עצמית (כך למשל, בביצוע העבירות בעת ששהו בני משפחה בקרבת מקום) - באופן המעיד על מסוכנות גבוהה. לפיכך, נקבע כי אין בחלופה שהוצעה כדי לאיין את מסוכנותו של המשיב, ובהתאם - דחה בית משפט קמא את הבקשה לעיון חוזר.

11. המשיב ערר גם על החלטת בית משפט קמא מיום 28.08.2022, ובהחלטת בית משפט זה בבש"פ 5758/22 (כבוד השופטת ע' ברון) מיום 05.09.2022, נדחה עררו של המשיב.

12. אשר להתקדמות ההליך העיקרי - ביום 22.02.2022 בוצעה הקראת כתב האישום, וביום 25.04.2022 ולאחר מספר דחיות שנתבקשו על-ידי בא-כוח המשיב, מסר המשיב את תשובתו לכתב האישום. ביום 13.06.2022 נשמעה עדותה של מתלוננת א', ובהמשך, בית קמא אישר את העדתן של אם המתלוננות ובת דודתן בעניין עבירות מין שנעשו בהן, והתיישנו - לצורך הוכחת מעשים דומים. ביום 20.06.2022 העידה אם המתלוננות, ונקבעו מועדי הוכחות נספים למהלך חודשים ספטמבר ואוקטובר 2022. ביום 27.06.2022 העידו סבתן של המתלוננות, ו.ט, ועדה תביעה נוספת, וביום 19.09.2022 העידה בת דודתן של המתלוננות, ו-2 עדות תביעה נוספות.

בדיון ביום 24.10.2022, הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון בתיק, הכולל הסכמה לעניין העונש, והמשיב הודה בעובדות כתב האישום - אך בית משפט קמא התרשם כי העדות לא ניתנה בלב שלם, והורה על המשך הדיון במועד הקבוע ליום 31.10.2022. ביום 31.10.2022, חזר בו המשיב מהודאתו ונקבע כי שלב ההוכחות בהליך ימשיך בדצמבר 2022.

הבקשה דנא

13. בבקשה להארכת מעצר שלפניי נטען, כי המעשים המיוחסים למשיב חמורים ביותר ומלמדים על המסוכנות הנשקפת ממנו, וכי מסוכנות זו אף נלמדת מהתרשמותו של שירות המבחן בתסקירים. כמו כן, צוין כי קמה חזקת מסוכנות סטטוטורית בעניינו של המשיב. אשר להתקדמות ההליך העיקרי, צוין כי התקיימו 4 מועדי הוכחות, ונשמעו 7 עדי תביעה, וכי דחיות בתיק נבעו, בין היתר, מהסדר הטיעון שהמשיב חזר בו ממנו.

דיון והכרעה

14. בדיון שנערך לפניי היום, 13.11.2022, טען בא-כוח המשיב, כי העבירות המיוחסות לו בוצעו בתוך המשפחה, כך שלא נשקפת ממנו סכנה ככל שישוחרר לחלופת מעצר המרוחקת ממקום מגוריו ומקום מגוריהן של המתלוננות. כן צוין, שהואיל והמשיב עלה לארץ בגפו, אין לו משפחה אחרת למעט משפחת המתלוננות, כך שאין לו אפשרות להציע חלופת מעצר מעבר ל"בית פאלאס", שהוצע בעבר כחלופה, ונמצא כי אינו מספיק לאיין את המסוכנות



הנשקפת ממנו. לאור זאת, ונוכח גילו הלא צעיר של המשיב, נטען כי ראוי שבית המשפט יבחן חלופה זו שוב, כמוצא יחיד.

15. באת-כוח המבקשת טענה כי מרבית הטענות אותן העלה המשיב נדונו והוכרעו על-ידי בית משפט זה. כך, דחה בית משפט זה בבש"פ 2874/22 (כבוד השופט ע' גרוסקופף) ערר שהגיש המשיב על ההחלטה בדבר מעצרו עד לתום ההליכים; ודחה בית משפט זה בבש"פ 5758/22 (כבוד השופטת ע' ברון) ערר שהגיש על ההחלטה בבקשתו לעיון חוזר בתנאי מעצרו. במסגרת החלטתה של כבוד השופטת ע' ברון, צוין כי חלופת המעצר "בית פאלאס" אינה מתאימה, הן נוכח מאפייני אישיותו המורכבים של המשיב, הן לאור יתר השהוים באתר, שרבים מהם חסרי ישע. עוד צוין, כי קיימת אפשרות של ביקורי בני משפחה צעירים ואף ילדים במקום, וזאת - כאשר לא ניתן לבצע פיקוח אפקטיבי במקום.

16. דין הבקשה להתקבל.

17. בפתח הדברים יוער, כי המבקשת אינה מתעקשת על מעצרו של המשיב מאחורי סורג ובריח, וצוין לפני כי היא נכונה לשקול לשחררו לחלופת מעצר, וזאת - ככל שתוצע חלופה מתאימה שיש בה לאיין את המסוכנות הנשקפת מהמשיב. הן בית המשפט המחוזי, הן בית משפט זה, שבו וצינו, כי יהיה נכון ששירות המבחן יבחן חלופה כאמור, ויביע עמדתו אשר אליה ולאפשרות כי תאיין את המסוכנות הנשקפת מהמשיב. קביעות אלו נכונות גם לנקודת הזמן הנוכחית.

18. יחד עם זאת, בהיעדר חלופת מעצר מתאימה, הדעת נותנת שבשל אופיו של המשיב, כפי שעולה לכאורה מהמעשים המיוחסים לו בכתב האישום - נשקפת ממנו מסוכנות גבוהה אשר מצדיקה ואף מחייבת פיקוח הדוק ואפקטיבי. בית משפט זה נדרש לאזן בין זכויותיו של נאשם בפלילים, אשר כידוע, עומדת לו חזקת החפות, לבין אינטרסים של שמירה על שלום הציבור ובטחונו (בש"פ 4124/19 מדינת ישראל נ' פלוני, פסקה 12 (18.06.2019)). במקרה זה, סבורני כי ידם של האחרונים גוברים.

19. אינני מתעלם מכך שכלל המתלוננות כבר העידו במשפט של המשיב, כך שהמסוכנות הנשקפת כלפיהן הצטמצמה. יחד עם זאת, איני סבור, כעמדת בא-כוח המשיב, כי המסוכנות הנשקפת מהמשיב היא כלפי המתלוננות בלבד; אלא, מדובר במסוכנות כללית המצדיקה את המשך מעצרו מאחורי סורג ובריח.

20. לבסוף, לשיטתי, ההליך מתקדם בקצב ראוי, כך שנדרשות מספר מועט של ישיבות הוכחות לצורך סיום פרשת התביעה; והדעת נותנת, שההליך המשפטי יסתיים תוך פרק זמן סביר.

21. סוף דבר, מעצרו של המשיב מוארך בזאת ב-90 ימים החל מיום 16.11.22 או עד למתן פסק דין בתפ"ח 36637-02-22 בבית המשפט המחוזי בחיפה, לפי המוקדם.

ניתנה היום, י"ט בחשוון התשפ"ג (13.11.2022).

ש ו פ ט