



## בש"פ 7445/22 - מדינת ישראל נגד פלוני

### בבית המשפט העליון

בש"פ 7445/22

לפני:

כבוד השופט ח' כבוב

המבקשת:

מדינת ישראל

נגד

המשיב:

פלוני

בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62(א) לחוק סדר  
הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים),  
התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה:

י"א בכסלו התשפ"ג (05.12.2022)

בשם המבקשת:

עו"ד מיכל קליין

בשם המשיב:

אין התייצבות

### החלטה

1. זוהי בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996.

עמוד 1



2. הדיון בבקשה זו נקבע תחילה ליום 13.11.2022, אולם זה נדחה, לבקשת בא כוח המשיב עו"ד ויקי שמואל - להיום, ה-05.12.2022, בשעה 15:00. בנימוקי בקשת הדחייה צוין, כי בין המבקשת לבין המשיב ובא-כוחו מתנהל משא ומתן, וקיים סיכוי כי זה יבשיל לכדי הסכמה שתביא לסיום כלל ההליכים.
3. בהחלטתי מיום 13.11.2022 נעתרתי כאמור לבקשה - דחיתי את הדיון להיום, והוריתי על מעצרו של המשיב עד למתן החלטה אחרת.
4. ואולם בדיון היום התברר, למרבה הצער, כי עו"ד ויקי שמואל עשה דין לעצמו, ובחר שלא להתייצב לדיון שנקבע ונדחה על-פי בקשתו שלו. בהעדר כל חלופה אחרת, נאלץ בית המשפט לבקש ממזכירות בית המשפט ומבאת כוח המבקשת, עו"ד מיכל קליין, להתקשר לעו"ד שמואל ולברר מה פשר התנהלותו.
5. עו"ד מיכל קליין הואילה בטובה להתקשר לעו"ד שמואל, ולאחר מכן להציג בפניי את עיקרי השיחה שנערכה בין השניים. בהתאם לדברים שהוצגו בפניי, עו"ד שמואל לא זכר כי נקבע דיון להיום בעניינו של המשיב; הוא הגיש היום בקשה לבית המשפט המחוזי לשחררו מייצוג המשיב; על אף שטרם פטר אותו בית המשפט המחוזי מייצוג המשיב, לשיטתו החלטה כאמור תינתן עוד יומיים; וממילא הוא אינו רואה עצמו בתור מייצוג של המשיב. לבסוף, המליץ עו"ד שמואל לקיים את הדיון בבקשה כאשר המשיב מייצג את עצמו, או לחלופין, למנות למשיב סנגור מטעם הסנגוריה הציבורית.
6. אין לי אלא להצר על התנהלותו של עו"ד שמואל, שעשה דין לעצמו, שפטר עצמו מייצוגו של המשיב, והשאיר אותו לייצג את עצמו. וכל זאת, מבלי שטרם אף לשלוח כל הודעה מעדכנת בנדון. מחדלים אלה הביאו לכך שהמשיב הובא שלא לצורך על-ידי שירות בתי הסוהר, שבאת כוח המבקשת, עו"ד מיכל קליין, התייצבה לדיון ללא כל טעם וכן שהתבזבז זמן שיפוטי יקר.
7. הסבריו של עו"ד שמואל למחדלים אלו אינם מניחים את הדעת. המדובר בהסברים מאולצים ודחוקים, נוכח זאת שהדיון נדחה בהתאם לבקשתו שלו, ומטעמים שפורטו על-ידו. כך, שאין מקום לקבל את הסברו, כי לא ידע על או לא זכר את מועד הדיון. יתרה מכך, זוהי חובתו של עורך דין המייצג אדם עצור עד לתום ההליכים לוודא כי הוא ער לכל החלטה והחלטה הניתנת בעניינו - וגם מסיבה זו אין לקבל את הסברו.
8. עם זאת, בטרם אקבל כל החלטה בעניינו של עו"ד שמואל, לרבות הטלת סנקציה כספית או אחרת על התנהלותו זו - מצאתי לאפשר לו הזדמנות להציג את עמדתו אשר להתנהלותו הלא תקינה והלא ראויה. משכך, עו"ד שמואל יגיש טעמיו לפניי עד ליום 12.12.2022, בשעה 10:00, שאם לא כן - תינתן החלטתי בנדון, מבלי שתשמע עמדתו.
9. בנסיבות אלה אני נאלץ לקבוע המשך דיון בבקשה ליום 14.12.2022 בשעה 15:00. המשיב יובא לדיון על-ידי שב"ס. אני מורה לסנגוריה הציבורית למנות סנגור מטעמה לייצוג המשיב בהליך זה. היה ועו"ד שמואל יודיע על המשך ייצוג המשיב, אזי יבוטל מינויו של הסנגור מטעם הסנגוריה הציבורית.
10. למען הסר ספק, החלטתי מיום 13.11.2022 נותרת על כנה, כך שהמבקש ייוותר במעצר עד למתן החלטה אחרת בנדון.
11. העתק של החלטה זו יומצא לסנגוריה הציבורית ולעו"ד ויקי שמואל.



ניתנה היום, י"א בכסלו התשפ"ג (5.12.2022).

ש ו פ ט

---