



בש"פ 7444/22 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 7444/22

כבוד השופט ח' כבוב

לפני:

פלוני

העורר:

נגד

מדינת ישראל

המשיבה:

ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
במ"ת 56261-07-22 שניתנה ביום 25.10.2022 על
ידי כבוד השופט ע' מיכלס

י"ט בחשון התשפ"ג (13.11.2022)

תאריך הישיבה:

עו"ד אסף דוק; עו"ד נוי לביא

בשם העורר:

עו"ד הדר פרנקל

בשם המשיבה:

החלטה

זהו ערר על החלטת בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (כב' השופט ע' מיכלס) במ"ת 56261-07-22 מיום 25.10.2022, במסגרתה הורה בית המשפט המחוזי על מעצר העורר עד תום ההליכים המשפטיים בעניינו, מבלי להפנותו לקבלת תסקיר משלים לבחינת חלופת מעצר בפיקוח אמו.

רקע והליכים קודמים

1. ביום 27.07.2022 הוגש נגד העורר כתב אישום המייחס לו שלושה אישומים שונים, בגינם הואשם בבצוע עבירות של גרם מעשה סדום לפי סעיף 347(ב) בנסיבות סעיף 345(א)(1) וסעיף 350 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין); ריבוי עבירות של מעשה מגונה לפי סעיף 348(ג) לחוק העונשין; פגיעה בפרטיות לפי סעיף 2(3) וסעיף 5 לחוק להגנת הפרטיות, התשמ"א-1981; והחזקת פרסום תועבה לפי סעיף 214(ב3) לחוק העונשין.



2. האישום הראשון בכתב האישום פורט אירוע שהתרחש בזמן בו שימש העורר כמעסה בספא "חמי געש" בשפיים. ביום 12.07.2022 הגיע קטין עם הוריו ואחיו אל המקום - והורי הקטין רכשו עבורו כרטיס ל"עיסוי שוודי". בסמוך לכך, נכנס הקטין לספא ומילא טפסים נדרשים. בהמשך, פנה העורר אל הקטין, והזמין אותו להתלוות עמו לחדר העיסוי - שם, הנחה העורר את הקטין להוריד מעליו את החלוק אתו לבש, ולשכב על מיטת העיסוי. בשלב זה, ללא ידיעת הקטין - הציב העורר את מכשירו הסלולרי לצורך צילום המתרחש, והחל לצלם את הקטין.

במהלך העיסוי, עיסה העורר את ישבנו של הקטין, מעל לתחתוניו, ובהמשך מתחת לתחתוניו, ואף הפשיל את תחתוניו משני הצדדים. בהמשך העיסוי, ביקש העורר מן הקטין להסתובב כך שישכב על גבו, ושאל את הקטין האם הוא מעוניין ב"הרפייה". הקטין, שסבר שכוונת העורר להרפיית שרירים, הסכים. העורר אז הפשיל לחלוטין את תחתוניו של הקטין, כך שאיבר מינו נותר חשוף, ושפשף את איבר מינו של הקטין עד אשר הזדקק, אז רכן העורר אל איבר מינו של הקטין, הכניסו אל תוך פיו ומצץ את איבר מינו. הקטין אשר נבהל ממעשי העורר התיישב, והעורר הרים מבטו אל הקטין תוך שהוא ממשיך במעשיו ושולף את איבר מינו אל מחוץ לתחתוניו. כתוצאה ממעשי העורר, הקטין הגיע לפורקן בפיו של העורר - אז ביקש מן העורר שיחדול ממעשיו. העורר המשיך לשפשף את איבר מינו שלו עד אשר הגיע לפורקן על ידו של הקטין שנחה על מיטת העיסויים.

על-פי עובדות האישום השני, במהלך כ-13 חודשים עובר למועד הרלבנטי לכתב האישום, בלא פחות מ-100 מקרים - תיעד העורר מטופלים בהם טיפל ללא ידיעת המטופלים וללא קבלת רשותם.

כמתואר בעובדות האישום השלישי, במועד הרלבנטי לכתב האישום, החזיק העורר על גבי מכשיר סלולרי בבעלותו, 159 תמונות ו-7 סרטונים המכילים תוכן פדופילי. בתיעוד נצפו קטינים וקטינות, מגילאי 4-14 לערך, בעירום מלא או חלקי, אשר בחלקם מבוצעים עבירות מין - לרבות החדרת איבר מין לאיבר מין, הן עם בגירים והן אחד עם השני.

3. בד בבד עם הגשת כתב האישום, הוגשה בקשה למעצרו של העורר עד תום ההליכים. בדיון מיום 28.08.2022 בית משפט קמא עמד על המסוכנות הגבוהה העולה לכאורה ממעשי העורר, אשר מתעצמת נוכח עברו הפלילי הכולל הרשעה בעבירת מין בקטין. יחד עם זאת, ומכיוון שלא הוגש לבית משפט קמא גזר הדין שניתן בתיק הקודם - הורה בית משפט קמא על שליחת העורר לקבלת תסקיר שירות המבחן, תוך שהזהיר כי "אל לו למשיב [העורר - ח.כ.] לפתח כל ציפיות ממהלך זה".

4. תסקיר כאמור הוגש לבית משפט קמא, והתסקיר התבסס בין היתר על מפגש עם אמו של העורר, ממנה התרשם שירות המבחן כי מדובר ב-"אישה דלה, פסימית ודכאנית אשר נעדרה הרבה מהבית לצורך פרנסה. כתוצאה מכך, נותר בינה לבין [העורר] קשר קונקרטי [כך במקור - ח.כ.] ומרוחק ונתפסה על ידו כדמות חלשה פיזית ורגשית, על כן, התקשה לשתף אותה בקשייו לאורך השנים". שירות המבחן מצא כי הסבירות להישנות עבירות מצדו של העורר גבוהה, ולפיכך כי לא די בפיקוח אלקטרוני כדי לאיין את מסוכנותו של העורר.

5. בהחלטתו מיום 25.10.2022, הורה בית משפט קמא על מעצר העורר עד תום ההליכים, מבלי להפנות את העורר לקבלת תסקיר משלים לבחינת חלופת מעצר בפיקוח אמו. זאת, בשל המפורט בתסקיר שירות המבחן על אמו של העורר.

6. בהודעת הערר לפניי, נטען כי שגה בית משפט קמא עת סירב לבקשה להפנותו לקבלת תסקיר משלים בה תיבחן אפשרות חלופת מעצר בפיקוח אמו. לשיטת העורר, התרשמות שירות המבחן מאמו מתבססת על תסקיר שנערך לפני 11 שנים, סביב הרשעה קודמת של העורר. זאת ועוד, נטען כי לא נבחנו מפקחים נוספים שהוצעו, וכי המלצת שירות המבחן הינה בגדר הצעה בלבד, כך שראוי היה כי בית המשפט יבחן בעצמו את היתכנות החלופות האחרות



שהוצעו. יתר על כן, לגרסת העורר, בית משפט קמא התעלם ממצבו של העורר, אשר חווה איומים והתעללות בין כותלי הכלא.

7. בדיון לפניי ביום 13.11.2022, ולאחר שנשמעו טענות באי-כוח הצדדים, ובית המשפט העיר את שהעיר, קיבלו באי-כוח העורר את המלצת בית המשפט לפיה העורר יחזור בו מן הערר. יחד עם זאת, ביקשו באי-כוח העורר לציין כי בכוונתן לפנות בבקשה לעיון חוזר בבית משפט קמא, תוך בקשה לקבלת תסקיר משלים מטעם שירות המבחן - במסגרת זאת, יעתרו באי-כוח העורר לכך ששירות המבחן יבחן את אמו הביולוגית, ומפקחים נוספים ככל שיוצעו.

8. באת כוח המשיבה שומרת על זכויותיה וטיעוניה של המשיבה.

9. בנסיבות אלה אני מורה על מחיקת הערר כמבוקש.

ניתנה היום, י"ט בחשון התשפ"ג (13.11.2022).

ש ו פ ט
