



בש"פ 7296/20 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 7296/20

לפני: כבוד השופטת ד' ברק-ארז

המבקש: פלוני

נ ג ד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערר על החלטתו של בית המשפט
המחוזי בבאר שבע מיום 22.10.2020 בעמ"י
43599-10-20 שניתנה על ידי כב' השופט י' פרסקי.

בשם המבקש: עו"ד עמית דויטשר

החלטה

1. בפני בקשת רשות לערור על החלטתו של בית המשפט המחוזי בבאר שבע מיום 22.10.2020 (עמ"י 43599-10-20, השופט י' פרסקי). בית המשפט המחוזי קיבל ערר שהוגש מטעם המדינה על החלטתו של בית משפט השלום באשקלון מיום 21.10.2020 (מ"י 25096-10-20, השופטת ד' בונדה) והורה על המשך מעצרו של המבקש עד ליום 23.10.2020 בשעה 11:00.
2. ביום 14.10.2020 נעצר המבקש בחשד לביצוע עבירות של איומים כלפי בנותיו והפרת צו של בית משפט.



3. בתמצית ייאמר כי עניינו של המבקש, שהוא אדם מבוגר, נדון מאז מספר פעמים בבית משפט השלום (תחילה בפני סגן הנשיא א' אדם ובהמשך בפני השופטת בונדה). המשטרה שבה וביקשה את הארכת מעצרו של המבקש מספר פעמים, ובית משפט השלום נעתר לבקשות אלה, אך לא במלואן, כשהוא קוצב פרקי זמן קצרים מן המבוקש. זאת, על רקע הקשיים בקידום חקירתו של המבקש בשל הימצאותו בבידוד על רקע חשיפה לנגיף הקורונה. ביום 21.10.2020 דחה בית משפט השלום בקשה נוספת, רביעית במספר, להארכת מעצרו של המבקש בשישה ימים נוספים. בית משפט השלום ציין כי נדרשת חקירה אחרונה של המבקש, אשר טרם התקיימה בשל היותו בבידוד. בית משפט השלום מתח ביקורת על כך שלא נמצאה הדרך לקיים את החקירה האמורה, למשל באמצעות היוועדות חזותית. בית משפט השלום ציין כי אמנם העבירות המיוחסות למבקש אינן קלות, אולם הוסיף כי אם מעצרו הכרחי היה מקום לקדם את החקירה תוך שימוש באמצעים הטכנולוגיים הקיימים. בסופו של דבר, הורה בית משפט השלום על שחרורו של המבקש לחלופת מעצר בביתו עד ליום 26.10.2020 בשעה 11:00. לצד זאת, החליט בית משפט השלום לעכב את ביצוע ההחלטה על רקע כוונת המדינה להגיש ערר על ההחלטה.

4. ביום 22.10.2020, דהיינו בשעה מוקדמת יותר של היום, הגישה המדינה ערר כאמור לבית המשפט המחוזי וזה נדון בפניו. בתום הדיון החליט בית המשפט המחוזי על קבלת הערר והורה על המשך מעצרו של המבקש עד ליום 23.10.2020 בשעה 11:00. בהחלטתו ציין בית המשפט המחוזי כי אמנם קצב החקירה בעניינו של המבקש אינו משביע רצון, אך קבע שיש מקום להורות בינתיים על הארכת המעצר נוכח החשדות כנגד המבקש והרף הראייתי. בית המשפט המחוזי הוסיף כי ככל שיתברר בהמשך כי החקירה איננה מתקדמת בקצב מספק, ניתן יהיה להביא את הדברים בחשבון.

5. על רקע האמור הוגשה בקשת רשות הערר שהונחה בפני היום בשעות אחר הצהריים המאוחרות. בעיקרו של דבר, טוען המבקש כי נוכח גילו המבוגר, היותו נעדר עבר פלילי והתמשכות הליכי החקירה בעניינו, יש מקום להורות על שחרורו בהתאם לתנאים שנקבעו בבית משפט השלום. לטענת המבקש, בקשתו מעלה שאלות עקרוניות הנוגעות, בין היתר, להשלכות אי חקירתו של חשוד בשל היותו מצוי בבידוד על שאלת המשך מעצרו.

6. לאחר שעיינתי בבקשה, ובהתחשב בלוחות הזמנים הרלוונטיים לדיון בה, הגעתי לכלל מסקנה כי דינה להידחות מבלי להידרש לתגובה. בשים לב למועד הקרוב לשחרורו של המבקש על פי החלטת בית המשפט המחוזי, לא מצאתי כי המקרה הנדון נופל בגדר המקרים המצדיקים להיעתר לבקשת רשות ערר ב"גלגול שלישי". הדברים אמורים מבלי לנקוט עמדה באשר להמשך הליך המעצר שצפוי להתברר מחר, וזכויות המבקש שמורות לו כמובן.

7. סוף דבר: הבקשה נדחית.

ניתנה היום, ד' בחשון התשפ"א (22.10.2020).

ש ו פ ט ת