



בש"פ 7211/22 - מדינת ישראל נגד טיימורזגי אורגדזה, דמיטרי פודרוב, אונורקלש, יחיאל יוספוב

בבית המשפט העליון

בש"פ 7211/22

לפני: כבוד השופט ד' ברק-ארז

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיבים: 1. טיימורזגי אורגדזה
2. דמיטרי פודרוב
3. אונורקלש
4. יחיאל יוספוב

בקשה (שנייה) להארכת מעצרו של משיבים 2-1 ובקשה (שלישית) להארכת מעצרו של משיב 4 מעבר לתשעה חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: י"ב בחשוון התשפ"ג (6.11.2022)

בשם המבקשת:	עו"ד יוסף קנפו
בשם המשיב 1:	עו"ד מורן סעדון
בשם המשיב 2:	עו"ד ניר ליסטר
בשם המשיב 4:	עו"ד ליאור שביט

החלטה

1. בפני בקשה (שנייה) להארכת מעצרו של המשיבים 2-1 ובקשה (שלישית) להארכת מעצרו של משיב 4 מעבר לתשעה חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים) החל מיום 12.11.2022 בתשעים ימים או עד למתן פסק דין בעניינם בתפ"ח 35851-11-21 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, לפי המוקדם.



2. יצוין כבר עתה שמשיב 3 נתן את הסכמתו להארכת המעצר, ועל כן המשך הדברים לא יעסוק בו.

כתב האישום והבקשה למעצר עד תום ההליכים

3. ארבעת המשיבים וכן אדם נוסף ששמו ודימלפלר (להלן: הנאשם הנוסף) הם נאשמים בכתב אישום שהוגש ביום 15.11.2021 לבית המשפט המחוזי וכולל חמישה אישומים (תפ"ח 11-21-35851). יוער כי קודם לכן, ביום 5.9.2021 הוגש כתב אישום נגד משיב 4 בלבד (ת"פ 6275-09-21). ביום 18.11.2021 הוגשה בקשה לאיחוד משפטים ולתיקון כתב האישום בהתאם, וזו התקבלה בהסכמה ביום 23.1.2022.

4. בתמצית יצוין כי על-פי האמור בכתב האישום המתוקן, בחודש יולי 2020 הותקף משיב 2. בחשד לביצוע התקיפה נחקרו שני אחים (להלן: המתלוננים). לאחר שמשיב 2 גילה את זהותם של השניים גמלה בלבו החלטה להביא למותם. כתב האישום המתוקן מפרט בהמשך לכך שני אירועי ירי לעבר המתלוננים.

5. באירוע הראשון שהתרחש ביום 6.10.2020 הצטייד משיב 2 באקדח בקוטר 9 מ"מ וירה לעבר המתלוננים חמישה כדורים. כתוצאה מהירי נחבלו השניים ופוננו לטיפול בבית חולים (האחד אושפז במשך שמונה ימים והאחר שוחרר למחרת האירוע). בגין המעשים המתוארים יוחסו למשיב 2 עבירות של ניסיון רצח לפי סעיף 305 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: החוק), חבלה חמורה בנסיבות מחמירות לפי סעיפים 333 ו-335(א)(1) לחוק ונשיאת נשק לפי סעיף 144(ב) רישא לחוק.

6. האירוע השני שהתרחש ביום 9.8.2021 החל בכך שמשיב 2 הרכיב את משיב 1 על אופנוע בעת שהבחין באחד המתלוננים. בהמשך לכך הוא החליט להוציא לפועל את תכניתו האמורה. לשם כך נפגשו ארבעה מהנאשמים בחניון מסוים, בעוד הנאשם החמישי, הוא משיב 4, צפה בהם ממצלמת אבטחה, ושם קשרו קשר לגרום למותו של אותו מתלונן, כשהם מסכמים ביניהם את פרטי הביצוע. מיד לאחר מכן, כך נטען בכתב האישום המתוקן, פנו הנאשמים לממש את תכניתם. מבלי לפרט יצוין כי לאחר שאותר המתלונן בעומדו ברחוב, משיב 2 ירה לכיוונו ששה כדורים, וארבעת הנאשמים שנכחו במקום (משיבים 1-3 והנאשם הנוסף) נמלטו. כתוצאה מהירי פגעו שלושה קליעים ברכב שחלף בקרבת מקום ואחד מהם חדר לראשה של אשה שנהגה בו. היא פונתה לטיפול רפואי בבית חולים, הורדמה, הונשמה ונותחה, ולבסוף שוחררה לאחר 57 ימים. כמו כן, כתוצאה מהירי נפצע המתלונן ברגלו והוא אושפז וטופל בבית חולים במשך חמישה ימים.

7. בגין מעשים אלו יוחסו לארבעת המשיבים עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע לפי סעיף 499(א) לחוק, ניסיון רצח לפי סעיף 305 לחוק (שתי עבירות) וחבלה חמורה בנסיבות מחמירות לפי סעיפים 333 ו-335(א)(1) ו-(2) לחוק (שתי עבירות). נוסף על כך, למשיבים 3-4 יוחסה עבירה של החזקת נשק לפי סעיף 144(א) רישא לחוק, ולמשיב 2 יוחסה עבירה של נשיאת נשק לפי סעיף 144(ב) רישא לחוק (אף לנאשם הנוסף יוחסו מספר עבירות).

8. כתב האישום המתוקן מוסיף ומתאר אירוע שבו שוטרים הגיעו לביתו של משיב 1 לשם מעצרו, שבמהלכו הוא איים עליהם באמצעות אקדח טעון ולאחר מכן זרק אותו מהחלון. בגין מעשיו אלו יוחסו למשיב 1 עבירות של נשיאת נשק לפי סעיף 144(ב) לחוק, איומים לפי סעיף 192 לחוק, וכן שיבוש מהלכי משפט לפי סעיף 244 לחוק. כמו כן,



למשיב 2 יוחסה עבירה של תקיפת שוטר לפי סעיף 273 לחוק, לאחר שבחקירתו השליך כוס מים לעבר השוטר שחקר אותו. כתב האישום המתוקן כולל אף אישום נוסף המייחס למשיב 4 עבירות של נשיאת נשק לפי סעיף 144(ב) לחוק והחזקת תחמושת לפי סעיף 144(א) סיפא לחוק, וכן מייחס למשיב 3 עבירה של החזקת נשק לפי סעיף 144(א) רישא לחוק.

9. בד בבד עם הגשתם של שני כתבי האישום (עוד בטרם אוחדו התיקים ותוקן כתב האישום כאמור), הוגשו בהתאמה בקשות למעצרים של המשיבים ושל הנאשם הנוסף עד תום ההליכים נגדם והם נעצרו עד למתן החלטה אחרת (המשיב 4 - ביום 5.9.2021, ושאר הנאשמים - ביום 15.11.2021). ביום 9.6.2022 אוחדו שני תיקי המעצר.

10. ביום 1.3.2022 הורה בית המשפט המחוזי לשירות המבחן להגיש תסקיר בעניינם של משיבים 1 ו-4. יוער כי באותה עת טרם הוסדר ייצוגו של משיב 2, ועל כן ההחלטה לא עסקה בו.

11. ביום 22.3.2022 הוגש תסקיר של שירות המבחן בעניינו של משיב 4, שהעריך את רמת הסיכון להתנהגות אלימה מצדו כבינונית, והוסיף כי ככל שההתנהגות האלימה תישנה חומרתה צפויה להיות בינונית. על כן, צוין כי "ניתן לשקול שחרור ממעצר רק לחלופת מעצר הרמטית, רצינית ואחראית". ביחס למערך הפיקוח שהוצע צוין כי למשיב 4 יש משפחה תומכת ומתפקדת, המגנה התנהגות אלימה ומבינה את משמעות הפיקוח האינטנסיבי עליו. לצד זאת עמד שירות המבחן על חומרת העבירות המיוחסות למשיב 4 (שהוא אמנם שולל כל קשר אליהן), כמו גם על הקושי שלו להתייחס לדפוסים אלימים בחשיבתו ובהתנהגותו, באופן שמעלה את הערכת הסיכון במצבו. בסופו של דבר נמנע שירות המבחן מלהמליץ על שחרורו ממעצר, בציינו כי נראה שמשיב 4 "זקוק לגבולות מוחשיים ונוקשים יותר מפיקוח אנושי".

12. ביום 27.4.2022 הוגש תסקיר אף בעניינו של משיב 1, שבמסגרתו העריך שירות המבחן כי רמת הסיכון למעורבות חוזרת בהתנהגות אלימה מצדו היא בינונית, וכי אם ינהג באלימות בעתיד חומרת תוצאותיה צפויה להיות בדרגת פגיעה בינונית. שירות המבחן התרשם כי המפקחים שהוצעו אינם כשירים לביצוע מלאכת הפיקוח ולפיכך לא המליץ על שחרורו של משיב 1 ממעצר.

13. ביום 10.5.2022 קבע בית המשפט המחוזי כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת אשמתם של משיבים 1 ו-4 בעבירות המיוחסות להם, ובהמשך לכך הוגשו תסקירים משלימים בעניינם. במסגרת התסקיר המשלים בעניינו של משיב 4 מיום 15.5.2022 התרשם שירות המבחן מסיכון במצבו, והמליץ לעבות את מערך הפיקוח האנושי המוצע באמצעות פיקוח אלקטרוני. באשר למשיב 1, בגדר התסקיר המשלים שהוגש בעניינו ביום 6.6.2022 התרשם שירות המבחן כי הפיקוח האנושי המוצע אינו מספק גבולות מוחשיים ונוקשים, וכי אף עיבוי המעצר באמצעות פיקוח אלקטרוני לא יספק הגנה ראויה מהסיכון הכרוך במצבו, בהתחשב בקרבה של מקום החלופה לעיר מגוריו של משיב 1, למוקד הסכסוך ולחברה השולית עמה התרועע טרם מעצרו.

14. בהמשך לכך, ביום 16.6.2022 הורה בית המשפט המחוזי על מעצרים של משיבים 1 ו-4 עד תום ההליכים. בהחלטה צוין כי עניינו של הנאשם הנוסף, שבאותה עת שהה במעצר בית, אינו דומה לעניינם של משיבים 1 ו-4, מאחר שהם מואשמים בעבירות שונות ומעורבותם באירוע גדולה וחמורה בהרבה. בהקשר זה נקבע כי "רוחם של המשיבים [1 ו-4] היוותה חלק משמעותי מביצוע העבירה בניגוד לחלקו של [הנאשם הנוסף]" (פסקה 11 להחלטה). עוד צוין כי בשונה מאשר ביחס לנאשם הנוסף, כתב האישום מייחס למשיבים 1 ו-4 גם עבירות נשק, ולמשיב 1 אף איום בנשק על עמוד 3



שוטר. כן צוין כי התסקיר בעניינו של הנאשם הנוסף היה חיובי יותר.

15. עררים שהוגשו נגד החלטה זו, כמו גם נגד ההחלטה מיום 10.5.2022, נדחו ביום 28.7.2022 (בש"פ 4601/22, השופט א' שטיין). בהחלטה זו צוין שייחוס העבירה של חבלה חמורה למשיבים 1 ו-4 "מעורר קושי שלא ניתן להתעלם ממנו" (פסקה 7), אך הובהר כי זה אינו מהותי להחלטה הנוכחית, מאחר שקיימות ראיות לכאורה לביצוע עבירות אחרות, ובהן ניסיון רצח שמקים כשלעצמו חזקת מסוכנות. כן צוין כי הראיות באשר לחלקם של משיבים 1 ו-4 באירוע הירי "אינן נקיות מערפל. אם ערפל זה לא יוסר וההליך העיקרי ימשך יתר על המידה, אין זה מן הנמנע שהדבר יצריך עיון מחדש במעצרים [...] בעתהזאת, מן הדין הוא שהשניים יישארו במעצר עד תום ההליכים" (פסקה 8 להחלטה).

16. ייצוגו של משיב 2 הוסדר סביב חודש מרץ 2022, ומאז הוגשו על-ידי בא-כוחו בקשות שונות לדחיית מועדי דיונים שנקבעו לצורך לימוד חומר הראיות. בהמשך לכך, ביום 29.9.2022 התקיים דיון בבית המשפט המחוזי שבו הסכים בא-כוחו של משיב 2 למעצרו של משיב 2 עד תום ההליכים נגדו. עם זאת, מכיוון שמשיב 2 עצמו לא נכח בבית המשפט, הדיון בעניינו נדחה ליום 3.10.2022. אף באותו מועד לא התייצב משיב 2 לדיון, זו הפעם משום שנכח בעתירה מנהלית שנדונה בבית משפט אחר, ובית המשפט המחוזי דחה את הדיון בעניינו ליום 14.11.2022.

17. עד כה התקבלו כל הבקשות שהוגשו להארכת מעצרו של המשיבים, בהחלטות שניתנו בהסכמה (בש"פ 3508/22 ובש"פ 5220/22, שניתנו שתיהן על-ידי השופטת י' וילנר).

18. להשלמת התמונה יצוין כיביום 1.9.2022 הסכים משיב 3 למעצרו עד תום ההליכים נגדו, בשים לב לעונש מאסר שהוטל עליו בתיק אחר. כמו כן יצוין כי ביום 13.1.2022 שוחרר הנאשם הנוסף למעצר בית, אך בהמשך לאחר שהפר את תנאי שחרורו ביום 3.10.2022 הוא הועבר למעצר בפיקוח אלקטרוני.

הבקשה הנוכחית להארכת מעצר והדיון בה

19. בבקשה הנוכחית טוענת המדינה כי מכלול העבירות המיוחסות למשיבים בכתב האישום המאוחד מלמד על מסוכנות הרבה הנשקפת מהם לציבור, אשר מחייבת את המשך מעצרו. בבקשה צוין כי המשיבים פעלו בצוותא בפעולה עבריינית מתוכננת היטב, וכי הם לא בחלו באמצעים על מנת לממש את תכניתם, כך ש"ביצעו ניסיון רצח בטבורה של עיר תוך סיכון ממשי שאף התממש לעוברים ושבים". עוד נטען כי העבירות המיוחסות למשיבים מקימות שלוש חזקות מסוכנות סטטוטוריות שונות: החזקה הנוגעת לעבירות נשק לפי סעיף 21(א)(1)(ג)(2) לחוק המעצרים, החזקה הנוגעת לעבירה שדינה מאסר עולם לפי סעיף 21(א)(1)(ג)(1) לחוק זה, וכן החזקה הנוגעת לעבירות שבוצעו תוך שימוש בנשק חם לפי סעיף 21(א)(1)(ג)(4) לו. עוד נטען כי מסוכנותם של המשיבים נלמדת גם מהרישום הפלילי שנזקף לחובתם.

20. אשר להליך העיקרי, צוין בבקשה כי נגרמו עיכובים שונים בניהולו בשל איחוד התיקים, הסדרת הייצוג והעברתם של חומרי חקירה, כמו גם בשל בקשות דחייה שונות שהגישו הסניגורים לצורך לימוד התיק. לאחרונה ניתן מענה לכתב האישום מטעם משיב 1, משיב 3 והנאשם הנוסף, אך משיבים 2 ו-4 טרם עשו כן. לעת הזו קבועים עשרה מועדים לדיוני הוכחות החל בחודש פברואר 2023 (אך אלה חלים לאחר תקופת הארכת המעצר המבוקשת). בהתחשב באילוצים



שתוארו, המדינה סבורה כי "ההליך מתנהל בקצב סביר בשים לב להיקפו והעבירות הנדונות בו".

21. הדין בבקשה התקיים בפני ביום 6.11.2022. בפתח הדין מסר נציג שב"ס כי משיב 2 מתנגד באופן פעיל להתייצב לדין, ואף מסרב להשתתף בו בהיוועדות חזותית. בשלב זה, ערכתי הפסקה בדין כדי שבא-כוחו של משיב 2 יוכל לשוחח עמו. לאחר שעשה כן הודיע בא-כוחו של משיב 2 כי לא הצליח להשפיע עליו בעניין זה, או להסכים על מועד אחר שבו יתקיים הדין. בנסיבות אלה הודיע בא-כוח המשיב 2 כי הוא מבקש לקיים את הדין, ואף בא-כוח המדינה הסכים לכך.

22. במהלך הדין נמסר כי מתקיים עדיין דין ודברים בין הצדדים בכל הנוגע למסירתם של חומרי חקירה, וכי עניין זה מעכב את הגשת המענה לכתב האישום מטעם משיבים 2 ו-4 ואת התקדמותו של המשפט בכלל. באי-כוחם של המשיבים 2 ו-4 התנגדו להארכת המעצר במתכונת המבוקשת עתה, וטענו שיש לתת משקל להתמשכות ההליכים בעניינם, אשר לשיטתם נובעת מהתנהלותה של המדינה בכל הנוגע להעברת חומרי החקירה.

23. באופן פרטני, באת-כוחו של משיב 1 ציינה כי היא נכונה להסכים להארכת המעצר, בכפוף להזמנת תסקיר עדכני של שירות המבחן בעניינו. בא-כוחו של משיב 2 הצטרף לעמדה זו, בהדגישו כי סופו של המשפט אינו נראה באופק, וכי דיוני ההוכחות נקבעו לאחר תום תקופת ההארכה הנוכחית.

24. לעומתם, בא-כוחו של משיב 4 סבור כי די בתסקירי שירות המבחן הקיימים בעניינו כדי להורות בשלב זה על העברתו למעצר בפיקוח אלקטרוני. בהקשר זה הודגש כי התסקיר בעניינו של משיב 4 עמד על הצורך בגבולות נוקשים יותר מפיקוח אנושי, וכי בתסקיר המשלים הועלתה במפורש האפשרות של פיקוח אלקטרוני לצורך עיבוי מערך הפיקוח, אפשרות שניתן, כך נטען, לממשה כעת. עוד נטען כי עברו הפלילי של משיב 4 מתייחס לאירועים שהתרחשו לפני 12 שנים, וכי אין לתת לכך משקל של ממש בבחינת מסוכנותו. בא-כוחו של משיב 4 טען עוד כי יש מקום להשוות בינו לבין הנאשם הנוסף, ששחרר כאמור תחילה למעצר בית, ואף לאחר שנתפס "רומס את תנאי המעצר" הוא הושם במעצר בפיקוח אלקטרוני. לטענתו, אין לקבל את ההבחנה שטענה לה המדינה בין חלקו של הנאשם הנוסף באירועים לבין חלקו של משיב 4. על רקע זה, בא-כוחו של משיב 4 הביע הסכמה להארכת מעצר בפיקוח אלקטרוני.

25. מנגד, בא-כוח המדינה הצביע על מסוכנותם הרבה של כלל המשיבים, העולה לטענתו מחומרת המעשים המיוחסים להם, כמו גם מהתסקירים שהוגשו בעניינם של משיבים 1 ו-4. עוד צוין כי התסקירים המשלימים בעניינם הוגשו רק בחודש יוני האחרון, וכי בתקופה שחלפה מאז לא חלו שינויים שמצדיקים את הפנייתם לתסקיר משלים נוסף. כמו כן, בא-כוח המדינה דחה את הטענות להשוואה בין משיב 4 לבין הנאשם הנוסף, וטען בעניין זה כי ההבדלים בתנאי מעצרם מוצדקים לנוכח מידת מעורבותם הלכאורית באירועים המתוארים בכתב האישום.

דין והכרעה

26. לאחר ששקלתי את הדברים, הגעתי לכלל מסקנה כי בשלב הנוכחי יש הצדקה להאריך את מעצרם של שלושת המשיבים, ולצד זאת לבחון את ההיתכנות של העברת המשיב 4 למעצר בפיקוח אלקטרוני. הכול – כמפורט להלן.



27. בכל הנוגע למשיבים 1-2, המסקנה האמורה נובעת בראש ובראשונה מהמסוכנות הנשקפת מהם, אשר נלמדת בבירור מכתב האישום החמור שהוגש נגדם ומניח בסיס איתן להמשך מעצרם בעת הזו. העבירות המיוחסות להם הן עבירות אלימות ונשק המצויות ברף חומרה גבוה ביותר, שביצוען המתוכנן והמתואם הוביל לתוצאות קשות, לרבות פגיעתה של אשה אשר נקלעה במקרה ושלא בטובתה לזירת הירי - רחוב הומה בלב העיר. לא למותר לציין את הנסיבות וההקשר הכללי שבו בוצעו לכאורה המעשים - "לקיחת החוק לידים" על-ידי משיב 2 ויתר הנאשמים במטרה להביא למותם של המתלוננים, לאחר שאלה נחקרו במשטרה בחשד לתקיפתו של משיב 2. כמו כן, העבירות הנוספות שיוחסו למשיבים 1-2 וכוונת כלפי מערכת אכיפת החוק - איום באקדח על שוטר (משיב 1) ותקיפת שוטר (משיב 2) - מלמדות אף הן על מסוכנותם ומדגישות את הצורך במעצרם מאחורי סורג ובריח.

28. באשר למשיב 1 באופן ספציפי, משנה חיזוק למסקנה זו נעוץ בתסקירים שהוגשו בעניינו. שירות המבחן נמנע פעמיים מלהמליץ על שחרורו לחלופת מעצר, כאשר בתסקיר המשלים צוין במפורש כי הפיקוח האנושי שהוצע אינו מספק וכי בהעדר חלופה מרוחקת יותר אף הפיקוח האלקטרוני לא יספק הגנה מהסיכון הנשקף ממנו. דברים ברורים אלה תומכים ללא ספק בהותרת החלטתו של בית המשפט המחוזי על כנה.

29. אוסיף עוד כי אין בעובדה שלא הוגש תסקיר בעניינו של משיב 2, כדי לשנות ממסקנתי האמורה. הגם שבא-כוחו הביע בדיון הסכמה להארכת מעצר בכפוף להזמנת תסקיר, נחה דעתי כי אין מקום להורות על כך בשלב זה. הדברים אמורים בשים לב לחלקו המרכזי של משיב 2 באירועים המתוארים בכתב האישום. בכלל זה, האישום הראשון נסב על אירוע ירי שבוצע לכאורה על-ידי משיב 2 לבדו. כמו כן, והגם שהאישום השני עוסק באירוע ירי שלכאורה חמשת הנאשמים מעורבים בו, מכתב האישום עולה כי משיב 2 היה הרוח החיה מאחורי המעשים והגורם שיזם ודחף את ביצועם. במאמר מוסגר אעיר כי אף התנהלותו של משיב 2 בכל הנוגע להשתתפותו בדיון שנערך בפני מעוררת על פניה ספק באשר לשיתוף הפעולה הצפוי שלו עם שירות המבחן, והדברים ברורים.

30. שונים הם פני הדברים ביחס למשיב 4, שביחס אליו אני סבורה כי בעת הזו נקודת האיזון נעה לטובת העברתו למעצר בפיקוח אלקטרוני. אכן, העבירות המיוחסות למשיב 4 הן חמורות ביותר. יחד עם זאת ומבלי לגרוע מכך, עיון בכתב האישום מלמד כי החלק המיוחס לו באירועים הוא מצומצם יותר בהשוואה ליתר המעורבים. חרף ההבדלים במעשים המיוחסים למשיב 4 ולנאשם הנוסף, שעליהם עמד בית המשפט המחוזי בהחלטת המעצר, ניתן להתרשם כי לכאורה היקף מעורבותו של משיב 4 באירועים דומה יותר לזה של הנאשם הנוסף מאשר לזה של משיבים 1-3. זאת, ומבלי לגרוע מחומרת המעשים המיוחסים לו, בהתחשב בכך שלא נכח באירוע הירי. בהתאם למתואר הוא אף לא נכח במעמד קשירת הקשר, אלא צפה במתרחש דרך מצלמות אבטחה. לטעמי יש מקום להתחשב גם בנתונים אלה, בדבר הריחוק היחסי של משיב 4 ממוקד הפעילות העבריינית. משקל מסוים, גם אם מועט, יש לתת לכך שמשיב 4 נעצר כחודשיים לפני יתר המשיבים והנאשם הנוסף. משמעות הדברים היא שמשיב 4 נתון במעצר כבר למעלה משנה וחודשיים, וזאת כאשר המשפט עודנו מצוי בשלבים ראשוניים יחסית. נתון זה אמנם רלוונטי גם ביחס למשיבים האחרים, אך בעניינם כאמור שוכנעתי כי מסוכנותם הרבה, הנלמדת מחלקם המרכזי בביצוע העבירות, מצדיקה לעת הזו את המשך המעצר.

31. על כך יש להוסיף את העולה מתסקירי שירות המבחן שהוגשו בעניינו. שירות המבחן התרשם לטובה מהמפקחים שהוצעו וציין כי מדובר ב"משפחה תומכת ומתפקדת המגנה התנהגות אלימה ומבינה משמעות הפיקוח האינטנסיבי". בתסקיר המשלים הובהר כי "יש צורך לעבות את הגורם הפיקוחי באופן שיציב [משיב 4] גבולות ברורים ונוקשים כפיקוח אלקטרוני". על כן, במכלול הנסיבות אני סבורה כי שילוב מסוג זה של פיקוח אנושי ואלקטרוני יוכל



לתת מענה לסיכון הנשקף ממנו.

32. לנוכח מסקנתי זו, ולצורך בחינת ההיבטים המעשיים של העברת המשיב 4 למעצר בפיקוח אלקטרוני, לרבות בדיקת ההיתכנות לפיקוח אלקטרוני במקום המוצע לכך, יגיש בא-כוחו של משיב 4 בקשה לקביעת דיון בבית המשפט המחוזי, שאליו יוזמנו גם המפקחים המוצעים. בית המשפט המחוזי יבחן כאמור את ההיתכנות לפיקוח אלקטרוני, יתרשם מן המפקחים המוצעים ויקבע את תנאי המעצר, לרבות הפקדת ערבויות. עד שייעשה כן, ייוותר המשיב 4 במעצר מאחורי סורג ובריח.

33. בטרם סיום אוסיף כי ניתן לצפות שתהליך העברתם של חומרי החקירה, במידה שזה טרם הושלם, יסתיים בהקדם, וקצב התקדמותו של המשפט בהליך העיקרי יואץ ככל הניתן.

34. סוף דבר: אני מורה על הארכת מעצרם של כלל המשיבים החל מיום 12.11.2022 בתשעים ימים או עד למתן פסק דין בעניינם בתפ"ח 35851-11-21, לפי המוקדם, ובכפוף לאמור בפסקה 32 לעיל באשר להעברת המשיב 4 למעצר בפיקוח אלקטרוני.

ניתנה היום, ט"ז בחשון התשפ"ג (10.11.2022).

ש ו פ ט ת