



בש"פ 7087/18 - דרור גנון נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 7087/18

לפני: כבוד השופט מ' מזוז

העורר: דרור גנון

נ ג ד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על החלטתו של בית המשפט
המחוזי מרכז-לוד (השופט מ' ברק-נבו) בע"ח
17663-10-18 מיום 9.10.2018

בשם העורר: עו"ד אלי כץ

החלטה

1. המבקש הוא בכיר במשרד התחבורה הנחשד בשורה של עבירות ובהן קבלת שוחד, קבלת דבר במרמה, מרמה והפרת אמונים והלבנת הון.

2. בהחלטה מיום 8.10.2018 הורה בית משפט השלום על הארכת מעצרו של המבקש בשמונה ימים. כן קבע בית המשפט, כי אין מקום לאסור את פרסום שמו של המבקש בהתאם לבקשתו לפי סעיף 70(ה1)(1) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 (להלן: חוק בתי המשפט), תוך שציין כי נתן דעתו לפגיעה בשמו של החשוד ולפגיעות נוספות להן טען החשוד, אך לא מצא כי מדובר בפגיעות חריגות וקיצוניות המצדיקות את מניעת פרסום שמו. לבקשת בא כוחו של המבקש עיכב בית משפט השלום את ההחלטה להתיר את פרסום שמו של החשוד ביום אחד.

עמוד 1



3. ביום 9.10.2018 נדחה ערר שהגיש המבקש לבית המשפט המחוזי, ופרסום שמו של המבקש עוכב עד ליום 11.10.2018 לצורכי הגשת בקשת רשות ערעור. ביום 11.10.2018 הוגשה בקשת רשות ערעור זו, לפי סעיף 70ד(ב) לחוק בתי המשפט, במסגרתה חזר המבקש על טענות שהועלו בפני הערכאות הקודמות. נטען כי הנזק שצפוי להיגרם למבקש כתוצאה מפרסום שמו גבוה במיוחד, בשל היותו עובד ציבור בכיר. כן נטען כי יש לאסור את פרסום שמו של המבקש נוכח פניות מטרידות שנטען שהופנו כלפי משפחתו של המבקש מאז מעצרו. עוד נטען כי הבקשה מעוררת שאלה בעלת השלכות רחב בעניין זכאותו של עובד ציבור להגנה על שמו הטוב בשלב החקירה הפלילית.

4. דין הבקשה להידחות, שכן אין היא מעוררת כל שאלה עקרונית החורגת מעניינו הפרטי של המבקש. סוגיית איסור פרסום שמו של חשוד נדונה פעמים רבות בפסיקתו של בית משפט זה (בש"פ 5759/04 תורג'מן נ' מדינת ישראל, פ"ד נח(6) 658 (2004); רע"פ 4898/17 פלוני נ' אגף המכס והמע"מ חקירות ירושלים (2.7.2017); רע"פ 7276/13 פינטו נ' מדינת ישראל (12.11.2013)). זו גם לא הפעם הראשונה בה נדונה בקשה הנוגעת לפרסום שמו של עובד ציבור בכיר (ראו רע"פ 2246/16 פלוני נ' רשת מדיה בע"מ (1.5.2016)). עניינה של הבקשה הנוכחית הוא ביישום הדין על נסיבות המקרה הקונקרטי ומשכך לא מצאתי הצדקה להיעתר לה (בש"פ 1999/17 שם טוב נ' מדינת ישראל (3.3.2017); בש"פ 5355/16 פלוני נ' מדינת ישראל (5.7.2016); בש"פ 6806/14 חכים נ' מדינת ישראל (15.10.2014)).

5. הבקשה נדחית, ועמה הבקשה לעיכוב ביצוע שהוגשה לצידה.

ניתנה היום, ב' בחשון התשע"ט (11.10.2018).

ש ו פ ט