



בש"פ 7020/20 - עימאד מרעי נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 7020/20

לפני: כבוד השופט י' אלרון

המבקש: עימאד מרעי

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי
בנצרת ב-עת"מ 11372-10-20 מיום 9.10.2020
שניתנה על ידי כב' השופט חנאסבאג

בשם המבקש: ע"ד מרעי נזיה

החלטה

1. לפניי בקשת רשות לערור על החלטת בית המשפט המחוזי בנצרת בעמ"ת 11732-10-20 (השופט ח' סבאג) מיום 9.10.2020 בגדרה קיבל בית המשפט את ערר המשיבה על החלטות בית משפט השלום בנצרת במ"ת 69186-06-20 (סגנית הנשיא ע' במביליה-אינשטיין וסגן הנשיא א' נעמן) מיום 1.10.2020 ומיום 8.10.2020, והורה על מעצרו של המבקש מאחורי סורג ובריוח עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

2. נגד המבקש ושניים נוספים הוגש ביום 29.6.2020 כתב אישום המייחס להם עבירות של סחיטה בכוח, לפי סעיף 427(א) רישא לחוק העונשין, התשל"ז-1977; התפרצות למקום מגורים, לפי סעיף 406(ב) לחוק זה; ופגיעה בפרטיות, לפי סעיפים 5 ו-2(3) לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981.



על פי האמור בכתב האישום, המבקש ושותפיו לכתב האישום נשלחו ביום 10.6.2020 על ידי אחר לביתו של המתלון, במטרה לגבות ממנו חוב כספי, לאחר שהלה לא שילם לאותו אדם אחר את שכר עבודתו.

השלושה התפרצו לבית המתלון, ובעוד השניים האחרים אחזו בו וסתמו את פיו, צילם המבקש את המתלון באמצעות מכשיר הטלפון הנייד שלו. לאחר מכן תקפו השלושה את המתלון תוך שהכווהו במכות אגרופ וניסו למשוך אותו בכוח אל מחוץ לביתו. המתלון התנגד ואחז במשקוף דלת הבית בחוזקה, עד שהשלושה עזבו את המקום.

3. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצרו של המבקש ושותפיו לכתב האישום עד תום ההליכים, בה נטען כי בידי המשיבה ראיות לכאורה להוכחת המיוחס להם, ובין היתר הודעת המתלון, הודאותיהם החלקיות, מחקרי תקשורת, סרטון מצלמות אבטחה ועוד.

כמו כן נטען, כי קמה בעניינם חזקת מסוכנות לפי סעיף 21(א)(1)(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, שכן קיים יסוד סביר לחשש שיסכנו את ביטחון הציבור. באשר למבקש, צוין כי בעברו שלוש הרשעות קודמות בעבירות אלימות וסמים בגין אף ריצה שני עונשי מאסר בפועל, והוטלו עליו מאסרים מותנים.

4. בדיון שהתקיים בבית משפט השלום ביום 2.7.2020 הסכים בא-כוח המבקש לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, אך טען לחולשת הראיות.

בתום הדיון הורה בית המשפט (סגנית הנשיא ע' במביליה-אינשטיין) כי יוגש תסקיר מעצר בעניינו של המבקש אשר יבחן את מידת מסוכנותו ואת חלופת המעצר המוצעת בבית אביו ובפיקוח בני משפחתו, וכן יתייחס לאפשרות של מעצר בפיקוח אלקטרוני.

5. במסגרת תסקיר המעצר מיום 18.8.2020 התרשם שירות המבחן כי קיימת רמת סיכון גבוהה להישנות מקרים פורצי חוק מצד המבקש, תוך שצוין כי הלה הפר בעבר את תנאי שחרורו ממעצר בית קודם בו היה נתון גם כן בבית הוריו, בעת שיצא ממקום חלופת המעצר והיה מעורב בקטטה. עוד העריך שירות המבחן כי המפקחים המוצעים יתקשו להציב למבקש גבולות, וכי אין בפיקוח אלקטרוני תחליף לפיקוח אנושי הולם.

בנסיבות אלה, לא בא שירות המבחן בהמלצה על שחרור המבקש ממעצר או על מעצרו בפיקוח אלקטרוני.

6. במהלך הדיונים שהתקיימו בבית משפט השלום ביום 1.9.2020 וביום 10.9.2020, הציע המבקש חלופת מעצר נוספת, ובעקבות זאת הוזמן תסקיר מעצר משלים.

בגדר התסקיר המשלים המליץ שירות המבחן על שחרורו של המבקש לחלופת המעצר שהוצעה עתה, בבית אחות המבקש ובפיקוח בני משפחתו, שכן סבר כי בכוחה להרחיקו מסביבתו ומגורמי סיכון פוטנציאליים, ולהפחית באופן משמעותי את רמת הסיכון להישנות התנהגות דומה בעתיד מצידו.



7. בהחלטתו מיום 1.10.2020 הורה בית המשפט למנהלת הפיקוח האלקטרוני להגיש חוות דעת באשר להיתכנות פיקוח אלקטרוני, תוך שציין כי "סבורני כי המלצת שירות המבחן מאזנת נכונה בין השיקולים הצריכים לעניין, כך שניתן לשקול בחיוב מעצר בפיקוח אלקטרוני".

לאחר שנתקבלה חוות דעת לפיה מקום החלופה מתאים למעצר בפיקוח אלקטרוני, הורה בית המשפט (סגן הנשיא א' נעמן) על מעצרו של המבקש באיזוק אלקטרוני בתנאי ערבות ובפיקוח. לבקשת המשיבה, עוכב ביצוע ההחלטה עד ליום 9.10.2020 לצורך הגשת ערר.

8. בית המשפט המחוזי קיבל את ערר המשיבה, תוך שקבע כי מעצר המבקש בפיקוח אלקטרוני אינו מאיין את מסוכנותו הרבה, הנלמדת הן מהמעשים החמורים המיוחסים לו בכתב האישום, הן מעברו הפלילי בעבירות אלימות והן מהערכת שירות המבחן במסגרת התסקיר הראשון, אשר על פיה לא ניתן לתת בו אמון. הודגש, כי מהמבקש נשקפת מסוכנות כלפי המתלונן אך גם כלפי כלל הציבור.

עוד צוין, כי חלופת המעצר נמצאת במרחק גיאוגרפי לא גדול ממקום מגורי המתלונן, וכי באותה עיר בה ממוקמת חלופת המעצר תכנן המבקש את המעשים יחד עם שותפיו לכתב האישום.

בית המשפט הוסיף, כי אין בעובדה ששני המעורבים האחרים בפרשה נעצרו בפיקוח אלקטרוני, בהסכמת המשיבה, כדי להשליך על עניינו של המבקש, שכן בניגוד אליהם היה המבקש "הרוח החיה במהלך האירועים המתוארים בכתב האישום", ומשום שבעוד שעברם הפלילי נקי, לחובת המבקש נזקף עברו הפלילי המעיד על מסוכנותו.

לנוכח כל זאת הורה בית המשפט המחוזי כאמור על מעצרו של המבקש מאחורי סורג ובריה עד תום ההליכים המתנהלים נגדו.

9. מכאן הבקשה שלפניי, בגדרה נטען (בטיעון המשתרע על ארבע שורות בלבד) כי החלטת בית המשפט המחוזי אינה סבירה ואינה מנומקת דיה, בעוד שהחלטת בית משפט השלום היתה סבירה ומאוזנת.

כן נטען, כי בהחלטתו התעלם בית המשפט המחוזי מהעובדה ששני שותפיו של המבקש לכתב האישום נעצרו בפיקוח אלקטרוני.

10. לאחר שעיינתי בבקשה ובנספחיה, באתי לכלל מסקנה כי דינה להידחות.

כידוע, על דרך הכלל לאתינתן רשות לערור על החלטה בענייני מעצר, אלא במקרים המעוררים סוגיה משפטית עקרונית, אובה תקיים נסיבות פרטניות מיוחדות המצדיקות זאת (בש"פ 6982/20 פלוני נ' מדינת ישראל (13.10.2020)).

המקרה הנדון אינו נמנה בין מקרים חריגים אלו.



בניגוד לנטען, החלטת בית המשפט המחוזי מנומקת היטב, וכעולה ממנה מסוכנותו של המבקש מובהקת, ונלמדת ממכלול הנסיבות: המעשים המיוחסים לו, עברו הפלילי והערכת שירות המבחן באשר למאפייני אישיותו ודפוסי התנהגותו. כמו כן, בניגוד לטענת המבקש, שנטענה בעלמא, בית המשפט המחוזי נימק היטב מדוע עניינו של המבקש שונה מנסיבותיהם של שותפיו לכתב האישום.

11. החלטתו של בית המשפט המחוזי היא אפוא סבירה בנסיבות הענין, ולא מצאתי הצדקה להתערב בה.

12. בשולי הדברים אעיר, כי לאחרונה הוגשו לבית משפט זה מספר בקשות סרק שאין בהן ממש למתן רשות לערור ב"גלגול שלישי", שכל מטרתן היא להביא לעיכוב ביצוע החלטות הערכאות הקודמות. חלק מהבקשות הללו הוגשו כלאחר יד, ובהתעלם מההלכה הפסוקה המפורשת באשר למקרים המיוחדים בהם תתקבלנה בקשות כאמור. עם התנהלות זו אין להשלים, ויש לעשות שימוש מושכל בהליך זה, כבכל משאב שיפוטי.

13. הבקשה נדחית אפוא.

ניתנה היום, כ"ז בתשרי התשפ"א (15.10.2020).

ש ו פ ט