



בש"פ 6994/20 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 6994/20

לפני:

כבוד השופט י' אלרון

המבקש:

פלוני

נגד

המשיבה:

מדינת ישראל

בקשת רשות ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי בירושלים ב-עמ"י 19794-10-20 מיום 13.10.2020 שניתנה על ידי כב' השופט א' רון

בשם המבקש:

עו"ד ארז בר-צבי

החלטה

1. לפניי בקשת רשות לערור על החלטת בית המשפט המחוזי בירושלים (השופט א' רון) בעמ"י 19794-10-20 מיום 13.10.2020, בגדרה התקבל ערר המשיבה על החלטת בית משפט השלום בירושלים (השופטת מ' צ'רקה) במ"י 18163-10-20 מיום 12.10.2020, והוארך מעצרו של המבקש עד ליום 15.10.2020 בשעה 11:00.

2. המבקש נעצר אתמול, ה-12.10.2020, בחשד לביצוע עבירות אלימות ועבירת אינוס כלפי קרובת משפחתה של בעלת הדירה בה הוא מתגורר, אשר התגוררה אף היא במקום מאז התרחשה שריפה בדירתה, לפני כשבוע.

עוד באותו יום הוגשה בקשה להארכת מעצרו של המבקש ב-8 ימים בטענה כי קיים חשד סביר שביצע את העבירות; כי נשקפת ממנו מסוכנות; וכי קיים חשש לשיבוש חקירה.

עמוד 1



3. בית משפט השלום דחה את הבקשה בהחלטתו מאותו יום.

נקבע, כי אומנם, קיים חשד סביר לביצוע העבירות, וכי העבירות שבהן הוא חשוד מלמדות על מסוכנות הנשקפת ממנו. אולם, בשים לב למוגבלותו המנטאלית ולנוכח התרשמות בית משפט השלום כי אין חשש ממשי לשיבוש חקירה, יש לשחררו למעצר בית מלא בבית דודתו ובפיקוח אביו, בכפוף להפקדת ערבויות שונות.

בקשת המשיבה לעיכוב ביצוע ההחלטה עד להגשת ערר נדחתה, והמבקש שוחרר למעצר בית לפי התנאים האמורים.

4. ערר המשיבה התקבל באופן חלקי בהחלטת בית המשפט המחוזי מהיום.

בית המשפט המחוזי עמד על קשיים שונים העולים מחומרי החקירה, אולם קבע לבסוף כי בשים לב לתצלומי החבלות שנגרמו למתלוננת התומכים בחשדות נגדו; כמו גם לעברו הפלילי – הכולל עבירות בגין תקיפת בת זוג – המלמד על המסוכנות הנשקפת ממנו, אין להורות על שחרורו כבר בשלב מוקדם זה של החקירה.

עם זאת, ולנוכח מצבו המנטאלי של המבקש, הורה בית המשפט המחוזי על הארכת מעצרו עד ליום 15.10.2020 בלבד.

5. על החלטה זו הוגשה הבקשה שלפניי, בגדרה טוען המבקש כי לא היה מקום להורות על מעצרו לאחר שחרורו למעצר בית בהיעדר טעמים מיוחדים לכך. זאת, בפרט לנוכח מצבו המנטאלי המורכב וצרכיו המיוחדים; העובדה כי התייצב לדיון אליו זמן בבית המשפט המחוזי; והקשיים עליהם הצביע בית המשפט המחוזי בחומרי החקירה.

6. דין הבקשה להידחות.

כידוע, ככלל לא תינתן רשות לערור על החלטה בעניין מעצר, אלא במקרים שבהם מעוררת הבקשה סוגיה משפטית עקרונית החורגת מעניינו של המבקש, או בהתקיים נסיבות פרטניות מיוחדות המצדיקות זאת (בש"פ 6944/20 פלונית' ימ"רדרום – מדינת ישראל (11.10.2020)).

עניינו של המבקש אינו נמנה עם מקרים אלו.

7. הן בית משפט השלום והן בית המשפט המחוזי שוכנעו כי במקרה דנן, יש בחומרי החקירה כדי ללמד על חשד סביר באשר לביצוע עבירות אלימות ואינס על ידי המבקש אשר עשוי להצדיק את מעצרו, תוך שהפנו להודעת המתלוננת.

עבירות חמורות מעין אלו, יש בהן כדי ללמד לכאורה על המסוכנות הנשקפת מהמבקש. זאת, בפרט לנוכח עברו הפלילי, עליו עמד בית המשפט המחוזי בהחלטתו.

בנסיבות אלו, ובשים לב לכך שבית המשפט המחוזי נעתר לבקשה למעצר המבקש באופן חלקי בלבד, עד ליום 15.10.2020, לא מצאתי כל פגם בהחלטה זו העשוי להצדיק מתן רשות לערור ודיון במעצרו של המבקש ב"גלגול שלישי".

חזקה על המשיבה כי תפעל להתאים ככל הניתן את תנאי המעצר למצבו המנטאלי המורכב של המבקש, עליו עמדו בתי משפט השלום והמחוזי בהחלטותיהם.



8. אשר על כן, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, כ"ה בתשרי התשפ"א (13.10.2020).

ש ו פ ט
