



בש"פ 6932/20 - מדינת ישראל נגד רון נחום

בבית המשפט העליון

בש"פ 6932/20

לפני: כבוד השופט י' אלרון

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: רון נחום

בקשה תשיעית להארכת מעצר מעבר לתשעה חודשים
לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה
- מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: כ"ז בתשרי התשפ"א (15.10.2020)

בשם המבקשת: עו"ד שרית משגב

המשיב: בעצמו

בשם הסניגוריה הציבורית: עו"ד רחל עורקבי

החלטה

1. בפניי בקשה תשיעית להארכת מעצר מעבר לתשעה חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים).



2. המסכת העובדתית שבכתב האישום פורטה בהרחבה בהחלטות שניתנו בעניינו של המשיב מעת לעת לצורך הארכת מעצרו, ולא אשוב לעשות כן. אציין רק כי נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של רצח בכוונה תחילה ושיבוש מהלכי משפט.

3. באתכוח המבקשת ציינה בבקשה כי התקיימו עד עתה 16 ישיבות, ו-85 עדים סיימו את עדותם (בין אם עדותם נשמעה בפועל, בין אם ניתן ויתור לגביהם), וכי ההערכה היא שנותרו כ-7 עדי תביעה שעדותם צריכה להישמע.

עוד ציינה באתכוח המבקשת כי העובדה שהמשיב עומד על כך כי ייצג עצמו, מטבע הדברים, גורמת להתארכות ישיבות ההוכחות המתקיימות בעניינו; וכי ישיבת תזכורת קבועה ליום 22.10.2020 לצורך קביעת מועדים נוספים להמשך שמיעת ראיות.

לגוף הבקשה, צוין כי מעשיו של המשיב, כמתואר בכתב האישום, מלמדים על המסוכנות המובהקת הנשקפת ממנו, אשר נלמדת אף מעברו הפלילי המכביד (לחובתו 18 הרשעות קודמות, בין היתר בעבירות אלימות חמורות – בראשן עבירת ניסיון לרצח שבגינה נדון ל-12 שנות מאסר בפועל, עבירות סמים, עבירות רכוש ועוד).

4. יוער כבר בשלב זה, כי המשיב יוצג בעבר על ידי הסניגוריה הציבורית אשר הניחה בפניו בקשה דחופה לשחרורה מייצוג, תוך שצוין כי לא פחות מ-7 סניגורים שונים מונו לייצגו, כאשר פעם אחר פעם, הוחלף הייצוג ומונה סניגור ציבורי אחר לייצגו.

עוד הוסיפה הסניגוריה הציבורית כי הסניגורים שמונו לייצגו חוו חוסר שיתוף פעולה מצדו, והתנהלותו כלפיהם הייתה בלתי ראויה. למרות זאת, משלא ניתן היה לבקש את תגובת המשיב, הוריתי על התייצבות הסניגוריה הציבורית לדיון שהתקיים היום. ואולם המשיב עמד על כך כי יטען לעצמו, ואכן כך היה.

המשיב טען באריכות רבה, תוך שהוא מייחד את מרבית דבריו והתייחסותו לראיות הלכאוריות להן טענה המבקשת בבקשה למעצרו עד לתום ההליכים, אשר הוגשה יחד עם הגשת כתב האישום נגדו.

כמו כן, חלק המשיב על אפשרות סיום שמיעת הראיות בהקדם ועל נכונות עברו הפלילי כנטען על ידי המבקשת; ציין נקודות ציון בעברו החיובי (שירותו הצבאי, והתנדבות ועזרה בקהילה); וטען בדבר קיומה של חלופת מעצר אפשרית בעיר צפת, וכן לגבי יכולתו להפקיד ערבויות מתאימות.

5. בנסיבות העניין, אני סבור כי דין הבקשה להתקבל.

כפי שצוין בהחלטות שניתנו בעניינו של המשיב בבקשות להארכת מעצרו, למשיב מיוחסות עבירות של רצח בכוונה תחילה ושיבוש מהלכי משפט. משכך, קמה בעניינו חזקת מסוכנות סטטוטורית. על כך יש להוסיף את המסוכנות הגבוהה שנקבעה בעניינו על ידי בית המשפט המחוזי, נוכח תסקיר שירות המבחן לגביו.

בסופו של דבר, אף אני סבור כי הימשכות ההליך המתקיים בעניינו (לא מעט בשל התנהלותו), אין בה כדי להביא לשינוי נקודת האיוון הנבחנת לצורך היעדרות לבקשה לפי סעיף 62 לחוק המעצרים.



6. אשר על כן, אני מורה על הארכת מעצרו של המשיב מיום 20.10.2020 ב-90 ימים, או עד למתן פסק דין בתפ"ח 3186-02-18 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, לפי המוקדם.

ניתנה היום, כ"ז בתשרי התשפ"א (15.10.2020).

ש ו פ ט
