

בש"פ 6821/17 - מדינת ישראל נגד שלמה כהן

בבית המשפט העליון

בש"פ 6821/17

לפני:
ה המבקש:

כבוד השופט נ' הנDEL
מדינת ישראל

נ ג ד

המשיב:

שלמה כהן

בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרם), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה:

כ"ג באלוול התשע"ז (14.9.2017)

בשם המבקש:

עו"ד מיכל רגב

בשם המשיב:

עו"ד מאיה סטולרייטן; עו"ד אסתי אשכנזי פיליפ

החלטה

1. מונחת בפני בקשה להורות על הארכת מעצרו של המשיב, החל מיום 20.9.2017, בתשעים ימים, או עד מתן פסק הדין בת"פ 40667-12-16 בבית המשפט המחויז בתל אביב-יפו. כתוב האישום מייחס למשיב ביצוע עבירות של

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

יבוא סמ מסוכן מסוג קוקאין במשקל 3.711 ק"ג נטו וקשרתו קשור לעשיית פשע.

על פי סיפור המעשה המצוי בכתב האישום, המשיב ושלושה נוספים שזיהו אותם אינה ידועה, קשוו קשור יחד עם בילדנית ליבוא סמ מסוכן קוקאין מברזיל לישראל. הbulldog העבירה את הסם מברזיל לישראל במחוזותה, אולם נתפסה בישראל על ידי המשטרה והחללה לפעול לפי הנחיות השוטרים. בהתאם להוראת אחד החשודים הגיעו הbulldog לכתובת בה שהה המשיב ומסרה לו תיק גב ובו חלק מהסם, לאחר שהמשיב מסר לה את מילוט הקוד המוסכמת "פידל כסטרו".

בקשה זו שניים הם השיקולים הרלוונטיים: מסוכנות וקצב המשפט. השיקול הראשון בעיקרו הינו שיקול המתמקד באינטראס הציבורי, והשני עניינו בשמירה על זכויות המשיב כי משפטו יתקדם כראוי בעודו במעצר.

2. המסוכנות הינה סטטוטורית נוכח מהות העבירה, בהינתן סוג הסם - קוקאין, משקלו - 3.711 ק"ג, וטבעה של העבירה - קשרת קשור ליבוא סם מברזיל. הנסיבות נתונות אלו מעמידה את רף המסוכנות ברמה גבוהה. נקבע בהיליך המעצר דבר קיומן של ראיות לכואורה והיעדר חלופה למעצר.

קצב המשפט הינו שיקול יותר מורכב במקרה זה. זהה הבקשה הראשונה להארכת מעצר, והתיק אף התעכב בשל הлик גישור, אולם עד כה התקיימו שתי ישיבות בלבד בגדון נחקרה הbulldog. עולה כי בית המשפט המחוזי (השופט צ' קאפק) עשה מאמץ ניכר לקדם את הлик, אך רצון זה נתקל בהיליכי גילוי שגורמים להאטת הקצב.

בית המשפט המחוזי קבע שלושה מועדים לדינום בחודש ספטמבר, כאשר במהלך עדותה של הbulldog התעוררה שאלת בדבר קיומו של חומר חקירה וגילויו. בנוסף מתנהלים הליכים בדבר סיווג חומר החסוי, כאשר בשלב זה הוגש ערער בנושא בפני בית משפט זה. יתרון עניין זה חושף קשיים דינומיים הנובעים מתיקון 75 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, אך לטעמי נראה כי מוקדם מדי לגבש עמדה כללית בנושא. בכל מקרה, עקב האמור דין אחד לשמעית ראיות לא מוצעה עד תום, והדין الآخر בוטל - שניהם בחודש ספטמבר. בית המשפט קבע ארבעה תאריכים נוספים לדינום בחודש אוקטובר.

האמור הובא בשל שתי סיבות: האחת היא כי בסופו של שיקול הקו נוטה לכיוון קבלת הבקשה. לצד המסוכנות לכואורה של המשיב, נקבעו תאריכים נוספים בקצב ראוי לעת זאת. השנייה, כי טוב יעשו כל הצדדים והגורמים הרלוונטיים לסייע את אשר טרם הסתיים בהקדם, כדי שהדינומים יוכל להתקיים במועדם. הערה זו מופנית גם כלפי המשטרה שצרכיה לבדוק את קיומו או היעדרו של החומר, והאם אבד או שהינו במצב. אין בכך ביקורת אלא רצון שהמשפט יתקדם ככל שניתן.

3. על כן הנני מורה להאריך את מעצרו של המשיב החל מיום 20.9.2017 בתשעים ימים, או עד פסק הדין בת"פ 16-12-40667, לפי המוקדם מביניהם.

ניתנה היום, כ"ז באלוול התשע"ז (17.9.2017)

שפט

עמוד 3

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il