



בש"פ 6793/22 - סרגיי דמיטריאנקו נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 6793/22

לפני:

כבוד השופטת ר' רונן

המבקש:

סרגיי דמיטריאנקו

נ ג ד

המשיבה:

מדינת ישראל

בקשת רשות ערר על החלטת בית המשפט המחוזי
בתל אביב-יפו (כב' השופטת ט' חיימוביץ') בעמ"ת
13858-10-22 מיום 13.10.2022

בשם המבקש:

עו"ד דמיטרי אניקין

בשם המשיבה:

עו"ד רוני זלושינסקי

החלטה

לפניי בקשה למתן רשות ערר על החלטת בית המשפט המחוזי מיום 6.10.2022 בה הורה בית המשפט על מעצרו של המבקש עד להחלטה אחרת לצורך קבלת תסקיר מעצר בעניינו.

1. המבקש הואשם בעבירות של נהיגה בשכרות ובעבירות נוספות של סטייה מקו נסיעה, נהיגה בקלות ראש והתנהגות הגורמת נזק בכך שנהג ברכב בהיותו שיכור וכאשר בדמו כמות של 1,539 מק"ג אלכוהול לכל ליטר אוויר נשוף, וכי גרם לתאונת דרכים עצמית בה עלה על אי תנועה. המבקש כפר בקיומן של ראיות לכאורה הקושרות אותו לעבירה המיוחסת לו, וטען כי אין מקום להותירו במעצר גם בהנחה שקיימות ראיות כאלה.



2. בית משפט השלום לתעבורה בבתי-ים (כב' השופטת מ' דואני בהירי) קבע בהחלטתו מיום 6.10.2022 כי ככלל ניתן לאיין את המסוכנות של מי שחשוד בנהיגה בשכרות באמצעות פסילת רישיון הנהיגה שלו וקביעת תנאים מגבילים ללא צורך במעצר עד תום ההליכים, או לכל היותר מעצר בית לילי ב"שעות הפורענות". חרף האמור ציין בית משפט השלום כי מאחר שהמבקש אינו מתגורר במקום קבוע והוא אינו יכול להציע מקום ראוי לחלופה, ואף לא ערב צד ג' או מפקח, וכאשר גם ערבות עצמית שלו איננה גורם מרתיע - יש לבחון את האפשרות לשחררו רק לאחר שיתקבל בעניינו תסקיר של שירות המבחן.

3. המבקש הגיש ערר לבית המשפט המחוזי, (כב' השופטת ט' חיימוביץ) אשר אישר בהחלטתו מיום 13.10.2022 את החלטת בית משפט השלום ודחה את הערר. זאת למרות שציין כי החלטת בית המשפט קמא מעמידה את המבקש במצב בו לא היה עומד אלמלא היה בודד בארץ וחסר קשרים משפחתיים.

4. בבקשה הנוכחית טען המבקש כי אין ראיות לכאורה לנהיגה שלו במכונית כאשר הוא היה שיכור (אלא רק כי הוא ישב במכונית המונעת כאשר היה שיכור). לגישתו, הוא שתה לשוכרה רק לאחר התאונה וישב בה כאשר היא מונעת לצורך הפעלת המזגן. עוד נטען כי המבקש אינו יכול להציג חלופת מעצר בשל העדר קשרים בארץ, ורק בשל עובדה זו הוא נמצא מאחורי סורג ובריח במשך למעלה משלושה שבועות. לשיטתו של המבקש, מדובר בפגיעה בלתי מידתית, שכן גם אם הוא יורשע, הוא אינו צפוי בהכרח לשאת בעונש מאסר. לבסוף, נטען כי אמצעי אחר ומידתי לצורך הפגת המסוכנות הנובעת מהמבקש הוא פסילת רישיון נהיגתו עד תום ההליכים.

5. מנגד טענה המשיבה כי יש לדחות את הערר בהיותו ערר "בגלגול שלישי", וכאשר לא מתעוררת בעניינו כל שאלה משפטית רחבת היקף ולא נגרם עיוות דין קיצוני. בכלל זה נטען כי בית המשפט המחוזי לא דחה את הערר על הסף - הגם שמדובר היה בהחלטת ביניים, ודן בערר לגופו. באופן ספציפי, טוענת המשיבה כי למבקש יש עבר פלילי והרשעה הקשורה לנהיגה בשכרות משנת 2021, וכי הוא לא הציע ערבים ואף לא חלופת מעצר. לכן לא ניתן לשחררו לפחות עד שיתקבל תסקיר בעניינו. עוד טענה המשיבה כי יחידת התביעות במשטרה עתידה לבקש להטיל על המבקש עונש מאסר בפועל אם הוא יורשע בדין, וזאת לאור העובדה שהוא נהג בשכרות בפעם השנייה תוך פרק זמן קצר.

6. לעניין המסוכנות טוענת המשיבה כי המבקש הוכיח במעשיו כי הוא מועד לפורענות. לגישתה, המבקש חזר לנהוג זמן קצר לאחר הרשעתו בעבירה דומה, מה שעלול היה להעמיד את הציבור בסכנה של ממש. עוד נטען כי גם אם תתקבל גרסת המבקש לפיה הוא צרך אלכוהול לאחר שנגרמה התאונה, כאשר המכונית מונעת ומצויה על אי תנועה, במקום לטפל בתוצאות מעשיו, המסקנה היא כי יש במעשיו כדי לסכן את הציבור. כן טענה המשיבה כי אין די בפסילת רישיון של המבקש כדי לאיין את המסוכנות. המבקש לא הורתע מנהיגה בשכרות לאחר הרשעתו וכאשר הוטלה עליו פסילה על תנאי והתחייבות בסכום של 5,000 ₪ שלא לבצע עבירה דומה למשך שלוש שנים, ולכן יש להניח שהוא לא יורתע גם מפסילת רישיון בפועל. לבסוף ציינה המשיבה כי חרף כל האמור, אם יציע המבקש חלופת מעצר כלשהי, ערובה או ערבים, היא לא תתנגד לכך שהוא יפנה לבית משפט השלום לעיון חוזר ובחינת ההצעה לגופה.

דין והכרעה

7. לאחר עיון בבקשה ובתגובת המדינה, אני סבורה כי יש לקבל את הערר. ראשית יובהר כי אין מקום להתערב במסקנותיו של בית משפט קמא ביחס לקיומן של ראיות לכאורה הקושרות את המבקש למיוחס לו. זאת לאחר

עמוד 2



שהוא נמצא במכונת שעברה תאונה כאשר הוא היה שיכור.

8. יחד עם זאת וחרף קיומן של ראיות לכאורה - היה על בית המשפט לבחון את האפשרות לשחרר את המבקש בתנאים מגבילים. כאמור המבקש אינו מצליח להשתחרר מזה תקופה ארוכה רק מאחר שהוא אינו מסוגל לעמוד בתנאים ולהמציא כתובת מגורים קבועה וערבים ומפקחים. זאת משום שהוא חסר בית, ואין לו ככל הנראה קשרים בישראל. בשל כך קבע בית משפט השלום כי בטרם תישקל אפשרות שחרורו, יש לקבל בעניינו תסקיר מעצר.

הפסיקה קבעה לא אחת כי ככלל - כאשר בית המשפט מורה על שחרור בתנאים והעציר אינו מסוגל לעמוד בהם, יש מקום לבחון את התנאים פעם נוספת כדי שלא יימצא אדם במעצר רק משום שהוא אינו יכול לעמוד בתנאי שחרורו (ראו והשוו: בש"פ 952/00 מדינת ישראל נ' דרור חוטר-ישי, פ"ד נד (1) 641, 638; בש"פ 3153/00 שלומוב נ' מדינת ישראל בפסקה 4 (9.5.2000); בש"פ 2847/19 לורי שם טוב נ' מדינת ישראל בפסקה 18 (2.5.2019); בר"מ 7267/09 סומילי עבדולאי נ' משרד הפנים בפסקה 13 (21.12.2009) והאזכורים שם).

9. כאמור, בית משפט השלום היה ער לכך שהמבקש מתקשה להמציא ערבים וערבויות, ולא שלל את האפשרות לשחררו גם ללא שהוא עומד בהם. אולם הוא קבע כי קודם לכן יש לקבל חוות דעת מעמיקה של שירות המבחן שתבחן את אפשרות שחרורו לחלופת מעצר אם הוא לא יוכל להציע ערבים או מפקחים. לצורך כך קבע בית משפט השלום דיון נוסף בעניינו של המבקש ליום 8.11.2022 (כאשר הוא קבע כי תסקיר שירות המבחן יתקבל עד יום 7.11.2022).

אף המשיבה שהייתה מודעת לכך שהמבקש מתקשה לעמוד בתנאי השחרור שנקבעו לו והוא מוסיף רק בשל כך לשהות במעצר, ציינה בתגובתה לערר כי חרף כל האמור בתגובה, אין לה התנגדות שאם המבקש יציע **חלופה כלשהי** (ערבים או ערובה מתאימה), הוא יפנה לבית משפט השלום בבתי-ים ויעתור לדיון חוזר בעניינו אף לפני קבלת התסקיר.

10. לאור עמדת המשיבה - שאני סבורה כי היא ראויה, ולאור העובדה שגם בית משפט השלום היה סבור כי ניתן לשקול את שחרור המבקש בתנאים שונים מאלה שנקבעו על ידיו מלכתחילה ושהמבקש אינו מצליח לעמוד בהם, אינני סבורה כי מן הראוי להמתין לקבלת תסקיר שירות המבחן (שאף לא ברור כלל אם יתקבל תוך לוח הזמנים שנקבע). זאת מאחר שפירוש הדבר הוא כי המבקש יוסיף לשהות במעצר למשך תקופה ממושכת, וזאת רק בשל מצבו הכלכלי והחברתי.

11. מאחר שאין חולק כי ניתן לשחרר את המבקש בתנאים מגבילים, ולאור הקושי שיש לו לעמוד בתנאים הכרוכים בהמצאת ערבים או מפקחים - וזאת לאור מצבו, וכדי לא להותיר את המבקש במעצר למשך פרק זמן נוסף של עוד כשלושה שבועות, אני סבורה כי ניתן להקל בתנאי השחרור ולקבוע תנאים מקלים יותר. המבקש יהיה זכאי להשתחרר ממעצר בתנאי -

· שיחתום על התחייבות עצמית להתייצב למשפטו בכל עת שיידרש;

· שימסור בבית משפט השלום בבתי-ים כתובת למשלוח כתבי בית דין - שאם יימסרו לכתובת זו, ייחשבו כתבי



בית הדין כאילו הם נמסרו לידיו;

· ויפקיד בקופת בית המשפט סכום מזומן של 500 ₪.

אם לא יעמוד המבקש גם בתנאים אלה, יקיים בית משפט השלום את הדיון בעניינו ביום 8.11.2022 כפי שנקבע על ידיו.

ניתנה היום, כ"ד בתשרי התשפ"ג (19.10.2022).

ש ו פ ט ת
