

בש"פ 6781/17 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 6781/17

לפני:
ה המבקש:

כבוד השופט נ' הנדל
פלוני

נ ג ד

המשיבה:

מדינת ישראל

בקשת רשות עrr על החלטתו של בית המשפט המוחז'
בירושלים בעמ"י 56755-08-17 מיום 1.9.2017
שניתנה על ידי כבוד השופט ש' רנר

בשם המבקש: עו"ד גבריאל טרונישוי

החלטה

1. מונחת בפניי בקשה רשות עrr על החלטת בית המשפט המוחז' בירושלים (עמ"י 56755-08-17, כבוד השופט ש' רנר), בגדעה התקבל עrr על החלטת בית משפט השלום בירושלים (מ"י 17-08-55857, כבוד השופט מ' בורשטיין), וחתת שחרור המבקש למעצר בית ותנאים נוספים, הוארך מעצרו בתאריך 1.9.2017 עד ליום 4.9.2017 בשעה 10:00. המעצר הוארך מכוח הצהרת טובע להגשת כתב אישום. הבקשה הוגשה היום, כאשר המעצר בתוקף, כאמור, עד למחר בשעה 10:00.

2. הסניגור מעלה מספר טענות בבקשתו. בין היתר הודגש כי מדובר בקטין (ה המבקש בן 17.5), כי שותפו לעבירה שוחרר למעצר בית, וכן הושם דגש על השתלשלות החקירה, מועד האירוע ומועד מעצרו של המבקש.

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

אשר לטענות אלה, בית המשפט המחויז התייחס אליהן بصورة עניינית ופרטנית, ולא מצאתי כי העניין מצדיק מתן רשות ערר, אף לנוכח המכשול.

3. לעומת זאת, הסניגור העלה שתי טענות נוספות. גם שלא מצאתי להורות על דיון בערר בגין - הוואיל ואין עומדות בלבית ההכרעה בדבר המועלר - ראוי להעיר לגביהן, ولو כדי למנוע אפשרות של טעות בדיון הבא בעניינו של המבוקש.

בית המשפט המחויז נימק את מסקנתו, בין היתר, בכך שסביר כי לא יהיה זה נכון בנסיבות העניין להורות על שחרור המבוקש מבלתי לקבל תסקير מעuler. שיקול זה, כשלעצמו, אינו פסול. דהיינו, לעיתים בית המשפט רשאי שלא להורות על שחרור חשוד או נאשם מעuler – אף בסמוך למועד הגשת כתב האישום – מבלתי לקבל נתונים מלאים יותר. זאת, כאשרUILות המועלר לא תזקנה למענה ראוי ללא הנתונים הננספים. ככל שזו עמדת בית משפט קמא, אין העניין מגלה טעותUILה הנΚודה היא שבית המשפט המחויז הוסיף לקרה סיום החלטתו כי "אין מקום להורות על השחרור ללא בחינה מעמיקה של החלופה באמצעות תסקיר מעuler וחזקה שהחלופה תשקל לעומקה על ידי בית המשפט הדן במעuler עד לסיום ההליכים, לכשתותגש". נכון לציין כי אין בהחלטה זו כדי לחיב את בית המשפט אשר בפנוי תוגש בקשה למעuler עד לסיום ההליכים, אם תוגש. כל החלטה במעuler, לרבות זו של הזמנת תסקיר, נתונה לשיקול דעתו של המותב בפנוי העניין מתעורר.

הטענה הנוספת הדרשת התייחסות דומה – ושוב מבלתי שהעניין משפייע על תוכאת המועלר – עניינה בשתייה בנסיבות המבוקש. בית המשפט המחויז ציין כי הקטין בחר לשמר על זכות השתקה. עניין זה עשוי להיות רלוונטי למצב הראייתי או האישי של המבוקש במהלך החקירה, אך הוא אינו בעל משקל ביחס לכל הסוגיות הרלוונטיות בעניין שחררו או המשך מעuler. בית המשפט המחויז אمنם לא ציין אחרת, אך לעיתים רצוי כי הנΚודה תחודד.

4. הבקשה נדחתה.

ניתנה היום, י"ב באלוול התשע"ז (3.9.2017).